

Н.А. Чеснокова

**ХУЛИГАНСТВО
И ХУЛИГАНСКИЕ ПОБУЖДЕНИЯ:
ПРОБЛЕМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ
РЕГЛАМЕНТАЦИИ
И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ
ПРАКТИКИ**

Монография

RU
science
ПОРТАЛ РОССИЙСКОЙ НАУКИ
RU-SCIENCE.COM

**Москва
2025**

УДК 343
ББК 67.408
Ч-51

Рецензент

Р.Д. Сабиров, доцент кафедры уголовного права и процесса ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет», канд. юрид. наук, доц.

Автор

Н.А. Чеснокова, ассистент кафедры уголовного права и процесса ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет»

Чеснокова, Надежда Александровна.

Ч-51

Хулиганство и хулиганские побуждения: проблемы законодательной регламентации и правоприменительной практики : монография / Н.А. Чеснокова. — Москва : РУСАЙНС, 2025. — 120 с.

ISBN 978-5-466-07951-7

На основании комплексного анализа действующего российского и зарубежного законодательства автором высказаны предложения по совершенствованию законодательной регламентации хулиганства и хулиганских побуждений в Уголовном кодексе Российской Федерации. С позиции взаимосвязи уголовного права, уголовного процесса и криминалистики рассматриваются основные проблемы, возникающие в правоприменительной практике при установлении хулиганских побуждений как обстоятельства, подлежащего доказыванию по уголовным делам, предлагаются пути их решения.

Книга может представлять интерес для научных и практических работников, преподавателей и студентов юридических вузов (бакалавриат, специалитет, магистратура).

УДК 343
ББК 67.408

ISBN 978-5-466-07951-7

© Чеснокова Н.А., 2025
© ООО «РУСАЙНС», 2025

Оглавление

Введение	4
Глава 1. Исторический аспект развития законодательства, регламентирующего ответственность за совершение хулиганства и иных преступлений, совершенных из хулиганских побуждений.....	6
Глава 2. Проблемы законодательной регламентации объективных признаков хулиганства по действующему уголовному законодательству России	17
2.1. Объект хулиганства	17
2.2. Объективная сторона хулиганства	22
Глава 3. Проблемы законодательной регламентации субъективных признаков хулиганства по действующему уголовному законодательству России	40
3.1. Субъект хулиганства	40
3.2. Субъективная сторона хулиганства	46
Глава 4. Проблемы законодательной регламентации квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков хулиганства по действующему уголовному законодательству России.....	60
4.1. Хулиганство, совершенное группой лиц по предварительному сговору или организованной группой	60
4.2. Хулиганство, связанное с сопротивлением представителю власти или иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка	65
4.3. Хулиганство, совершенное с применением взрывчатых веществ и взрывных устройств	68
Глава 5. Уголовное законодательство зарубежных стран, регламентирующее ответственность за совершение хулиганства и иных преступлений, совершенных из хулиганских побуждений: сравнительно-правовой аспект	74
5.1. Законодательство стран ближнего зарубежья об уголовной ответственности за хулиганство и иные преступления, совершенные из хулиганских побуждений	74
5.2. Законодательство стран дальнего зарубежья об уголовной ответственности за хулиганство и иные преступления, совершенные из хулиганских побуждений	83
Глава 6. Установление хулиганских побуждений как обстоятельства, подлежащего доказыванию по уголовным делам: проблемы правоприменительной практики	87
Заключение.....	93
Список использованных источников.....	97
Приложения	108

Введение

Хулиганство и иные преступления, совершенные под влиянием хулиганских побуждений, по-прежнему остаются достаточно распространенными преступлениями в современной России. По данным МВД России, за 2011г. зарегистрировано 5635 случаев хулиганства, в 2012г. - 5155 случаев, в 2013г. - 4850 преступлений, в 2014г. - 4022 преступлений, в 2015г. - 3318 случаев совершения хулиганских действий¹.

Между тем, норма об уголовной ответственности за хулиганство на протяжении всего периода существования весьма часто претерпевала изменения, которые носили бессистемный характер. В результате принятия Федерального закона от 24 июля 2007г. №211-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия экстремизму», а также Федерального закона от 24 ноября 2014г. №370-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», состав уголовно-наказуемого хулиганства претерпел значительные изменения. Однако правоприменитель испытывает затруднения при квалификации хулиганства. Эти трудности возникают в связи с тем, что законодательная конструкция уголовно-наказуемого хулиганства до настоящего времени содержит оценочные признаки, в частности, «грубое нарушение общественного порядка», «выражающее явное неуважение к обществу». Такая ситуация не позволяет сформировать стабильную и единообразную правоприменительную практику. Принятое 15 ноября 2007г. постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» не содержит разъяснений по этому вопросу.

Кроме того, следует констатировать, что действующее отечественное уголовное законодательство не содержит определения хулиганских побуждений, выступающих в качестве квалифицирующего признака состава многих преступлений (убийства -(п.«и» ч.2 ст.105 Уголовного кодекса Российской Федерации - далее УК), умышленного причинения тяжкого вреда здоровью (п.«д» ч.2 ст.111 УК), умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью (п.«д» ч.2 ст.112 УК), умышленного причинения легкого вреда здоровью (п.«а» ч.2

¹ Состояние преступности. Актуальные данные. Официальный сайт Министерства внутренних дел РФ. [Электронный ресурс]. URL: <https://мвд.рф> (дата посещения сайта 04.10.2016г.).

ст.115 УК), умышленного уничтожения или повреждения имущества (ч.2 ст.167 УК), а также обязательного (составообразующего) признака побоев (ст.116 УК), приведения в негодность объектов жизнеобеспечения (ч.1 ст.215.2 УК), приведения в негодность нефтепроводов, нефтепродуктопроводов и газопроводов (ч.1 ст.215.3 УК), жестокого обращения с животными (ч.1 ст.246 УК). Не дает четкого понимания в этом вопросе и Пленум Верховного Суда РФ.

Сложившаяся ситуация обуславливает необходимость более детального изучения данного вопроса и формирования единого представления относительно социальной обоснованности существования уголовной ответственности за хулиганство и иных преступлений, совершенных из хулиганских побуждений, об оптимальной законодательной конструкции состава хулиганства и решения других вопросов, возникающих в правоприменительной практике, к примеру, при установлении хулиганских побуждений как обстоятельства, подлежащего доказыванию по уголовным делам.

Глава 1. Исторический аспект развития законодательства, регламентирующего ответственность за совершение хулиганства и иных преступлений, совершенных из хулиганских побуждений

Хулиганство наряду с такими социальными недугами как пьянство, нецензурная брань, неграмотность были всегда присущи российскому обществу. Поэтому следует согласиться с А.Л. Гулько в том, что «хулиганство есть новое слово, но не новое общественное явление, оно существовало всегда под именем озорства, самодурства, уличного безобразия»².

В общем смысле слово хулиганский означает «обнаруживающий явное неуважение к обществу, к достоинству человека, крайнее бесчинство»³. Однако на протяжении длительного периода времени между учеными в области уголовного права, криминологами, лингвистами разгорается спор относительно происхождения этого слова.

В настоящее время существует несколько основных версий. Так, по одной из них, слово «хулиганский» произошло от наименования двух кланов американских индейцев – хулиганов и апачей, которым за их упорное сопротивление английские завоеватели приписали самые отрицательные качества⁴. По другой версии, слово «хулиганский» произошло от древнерусского хула и французского gens – люди. Прозвище хулиган давали крепостным крестьянам, которых хотели опорочить, унижить⁵. Наиболее распространенным является мнение о том, что слово хулиган английского происхождения. Жил в 18 веке ирландец Хули (Holly), который организовал шайки (gang), отличавшиеся особым буйством. Членов шаяк называли хулиганам⁶.

² Гулько А.Л. История уголовной ответственности за хулиганство в России // Адвокатская практика. 2006. №5. С.36.

³ Словарь русского языка / Сост. С.И. Ожегов. М., 1953. С.806.

⁴ См.: Люблинский П.И. Хулиганство и его социально бытовые корни // Хулиганство и хулиганы. М., 1929. С.38.

⁵ См.: Калмыков В.Т. Хулиганство и меры борьбы с ним. Минск, 1979. С.9.

⁶ См.: Кадыралиева С.К. Хулиганство: уголовно-правовые и криминологические вопросы / Отв. ред. Ф.А.Зайков. Фрунзе: Илим, 1981. С.231.

Таким образом, во всех теориях происхождения слова указывается на элемент противопоставления хулигана порядку, установленному в обществе.

Полагаем, следует выделить следующие этапы формирования уголовного законодательства об ответственности за хулиганство и иные преступления, совершенные из хулиганских побуждений⁷: раннегосударственный (10 – середина 17 века); этап институционализации уголовной ответственности за хулиганство и иные преступления, совершенные из хулиганских побуждений (1649-1917гг.); советский период (1917-1996гг.); постсоветский или современный период (1997г. – по настоящее время). Рассмотрим каждый этап более подробно.

При анализе памятников древнерусского права можно сделать вывод о том, что в Русской Правде вопросы, посвященные уголовно-правовой охране общественного порядка, отражены не были. Однако деяния, внешне схожие с хулиганскими действиями, в краткой редакции Русской Правды выделялись. Например, в ст.10 устанавливалось денежное наказание за драку⁸.

В ст.27 Псковской судной грамоты имелось указание на драку в публичном месте при отсутствии корыстных или иных побуждений⁹.

В Соборном уложении 1649г. содержались нормы, которые устанавливали ответственность за нарушение общественного спокойствия, но применительно к церковным богослужениям. Кроме того, глава 3 уложения содержала ст.2, согласно которой подлежал наказанию тот, кто нарушал беспорядок в доме или возле дома царя¹⁰. Однако «в то время еще не существовало четкого определения общественного порядка, поэтому в подавляющем большинстве случаев деяния не дифференцировались в зависимости от умысла...»¹¹.

Нормы об уголовной ответственности за нарушение общественного порядка и спокойствия содержались и в Воинском артикуле 1715г. Петра Великого. Так, в артикуле 37 устанавливалась ответственность за поднятие ложной тревоги или крика после отбоя, а в арти-

⁷ Рагулин А.В. Уголовно-правовая характеристика хулиганства. Уфа: Восточный университет, 2006. С.9.

⁸ Отечественное законодательство 11-20 веков: пособие для семинаров. Часть 1 / Под ред. О.И. Чистякова. М.: Юристъ, 1999. С.21.

⁹ Российское законодательство 10-20 веков. Т.1 / Под ред. О.И. Чистякова. М., 1984. С.334.

¹⁰ См.: Хрестоматия по истории государства и права СССР. Дооктябрьский период. М.: Юридическая литература, 1990. С.115-116.

¹¹ Овчаренко Е.И. Правовая характеристика хулиганства // Журнал российского права. 2004. № 3. С.43.

куле 48 за учинение беспорядков в крепостях и городах¹². В артикуле 141 за драку определялось наказание шпицрутенами¹³. Артикул 177 предусматривал ответственность за нецензурную брань¹⁴.

Охрана общественного спокойствия уголовно-правовыми средствами осуществлялась и в период правления Екатерины Второй. В ч.4 ст.261 Устава Благочиния или Полицейского 1782г. устанавливалось наказание за драку или приставание к людям во время общенародной игры или театрального представления¹⁵.

Важное значение для обеспечения общественного порядка имел Свод законов Российской Империи 1833г. В разделе «Законы уголовные», в ст.425 предусматривалась уголовная ответственность за «обращение в пьянстве, буйстве, беспутстве для должностных или отставных военных и гражданских чиновников, взятых в таком состоянии в публичном месте»¹⁶.

В 1845г. было принято Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. В главе «О преступлениях против веры и о нарушениях, ограждающих оную» предусматривалось наказание за нарушение «должного благоговения шумом и другими неблагоприятными поступками, совершенное в пьяном виде, и тому подобные деяния»¹⁷. В другом разделе – «О преступлениях и проступках против порядка управления», содержались нормы «о неблагоприятных поступках в присутственных (общественных) местах, проявляющих явное неуважение к обществу»¹⁸.

В ходе проведения судебной реформы в 1864г. был принят Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, в ст.38 которого предусматривалось наказание за «ссоры, драки, кулачный бой, или другого рода буйство в публичных местах и вообще за нарушение общественной тишины»¹⁹.

¹² Отечественное законодательство 11-20 веков: пособие для семинаров. Часть 1 / Под ред. О.И. Чистякова. М.: Юристъ, 1999. С.272.

¹³ Там же. С.274.

¹⁴ Там же. С.299.

¹⁵ Там же. С.379.

¹⁶ Свод законов Российской империи. Свод законов уголовных. СПб., 1833. С.147.

¹⁷ Законы уголовные: Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. СПб., 1910. С.221.

¹⁸ Законы уголовные: Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. СПб., 1910. С.221.

¹⁹ Таганцев Н.С. Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями. СПб., 1898. С.170-171.

Однако наиболее важное значение для институционализации уголовной ответственности за совершение хулиганства имеет 20 век.

В ст.75 Уголовного уложения 1903 г. устанавливалось наказание за «непристойный крик, шум или иное бесчинство, учиненные в церкви или в часовне или препятствующие отправлению общественного христианского богослужения»²⁰, а ст.154 «за оказание неуважения к властям с учинением явно неприличного поступка в правительственном учреждении, а также за публичное нарушение благопристойности бесстыдным поступком или произнесением бесстыдных слов»²¹.

В последующие годы хулиганство и иные преступления, совершенные из хулиганских побуждений, как социально-негативное явление привлекло внимание криминалистов. Такой интерес ученых был вызван небывалым всплеском преступности, в том числе увеличением количества нарушений общественного порядка и спокойствия.

Катастрофичность сложившейся ситуации обуславливала необходимость немедленного принятия мер, направленных на борьбу с хулиганством и иными преступлениями, совершенными под влиянием хулиганских побуждений. Однако для того чтобы выработать политику противодействия этой категории преступлений, необходимо было изучить это преступление.

В «Вестнике полиции» за 1913 год, в статье Н.Ф. Лучинского «Преступное озорство или хулиганство» указывалось, что «в наименее злостных своих формах хулиганские действия граничат с неуместными и грубыми шутками, развлечениями, как например, протягивание веревки через дорогу для того, чтобы заставить проходящих спотыкаться и падать. Нередко регистрировались даже деяния кощунственного характера, например, курение в церкви, закуривание папиросы от лампы перед иконою...общим свойством почти всех хулиганских действий является...их связь с пьянством»²².

В целях борьбы с хулиганскими проявлениями в 1913г. был разработан проект министра юстиции об усилении ответственности за некоторые преступные деяния. Согласно данному проекту предлагалось дополнить Уголовное уложение ст.641 с целью увеличения размера наказания за особую злостность или разнузданность виновного, либо за

²⁰ Там же. С.218.

²¹ Там же. С.265.

²² Лучинский Н.Ф. Преступное озорство или хулиганство // Вестник полиции. 1913. №6. С.178-179.

явное несоответствие побуждений виновного с предпринятыми преступными действиями²³.

Вопрос об определении понятия хулиганских действий и внесении изменений в уголовный закон обсуждался и на 10 съезде русской группы Международного союза криминалистов в г.Петрограде, в 1914 году. Однако Февральская и Октябрьская революции приостановили процесс изучения этой категории преступлений.

В революционной России произошел очередной всплеск преступности. Советское правительство принимало меры, направленные на борьбу с массовыми нарушениями общественного порядка. В обращении «К населению» от 18 (5) ноября 1917г. В.И.Ленин писал: «... необходимо беспощадно подавлять попытки анархии со стороны пьяниц и хулиганов»²⁴. В знаменитом декрете «Социалистическое Отечество в опасности» от 21 февраля 1918г. указывалось, что хулиганы должны расстреливаться на месте преступления²⁵. В результате политики «Красного террора» количество нарушений общественного порядка уменьшилось.

Следующий всплеск преступности произошел в России в 20-е годы²⁶. Преступники объединялись в «кружки хулиганов»: «Долой невинность», «Центральный комитет шпаны», «Союз хулиганов». В Архангельской губернии в 1925г. было организовано «Соединенное общество лодырей» - «СОЛЬ», основной целью которого было пошутить над кем-нибудь. И.В. Абдурахманова указывает, что в Карелии молодежь создала КЕПО – «Карельскую единую партию оболтусов». Дети, которых не принимали в пионеры, объединились в «ЖУЛЬТРЕСТ». В Калужской губернии появился картежный кружок с девизом: «деньги ваши – будут наши». Его организаторы систематически устраивали дебоши в общественных местах²⁷.

Таким образом, в Советской России была создана хулиганская субкультура: хулиганы имели особый, отличающийся от остальных преступников внешний вид, носили с собой холодное, а иногда и огнестрельное оружие, употребляли алкоголь.

²³ Рагулин А.В. Указ. соч. С.15.

²⁴ Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т.35. М.: Издательство политической литературы, 1967. С.66.

²⁵ Там же. С.358.

²⁶ См.: Панин С. Хозяин улиц городских // Вестник Евразии. 2003. №4. С.139-140.

²⁷ См.: Абдурахманова И.В. Хулиганство в советской России как феномен пролетарского правосознания // Юридический вестник РГЭУ. 2005. №4. С.11.

В целях противодействия преступности в УК РСФСР 1922г. впервые за всю историю существования российского уголовного законодательства был введен самостоятельный состав хулиганства. Ст.176, предусматривающая уголовную ответственность за совершение хулиганства, была помещена в главу 5 «Преступления против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности», п. 5 «Иные посягательства на личность и ее достоинство». Хулиганские действия определялись как озорные, бесцельные, сопряженные с явным проявлением неуважения к отдельным гражданам или обществу в целом действия²⁸. Однако эта норма не принесла ожидаемых результатов в борьбе с преступностью, поэтому было решено внести изменения.

В октябре 1924г. постановлением 2-й сессии XI созыва ВЦИК ст.176 УК РСФСР была изменена. В новой редакции под хулиганскими действиями понимались «озорные, сопряженные с явным неуважением к обществу действия, в частности буйство и бесчинство. В первый раз такие действия карались в административном порядке принудительными работами»²⁹. Из ст.176 был исключен признак бесцельности таких действий. Однако и эта редакция статьи об уголовной ответственности за совершение хулиганских действий была несовершенна.

В целях усиления борьбы с нарушениями общественного порядка в октябре 1926г. было принято постановление СНК СССР «О мерах по борьбе с хулиганством», в котором судам было рекомендовано назначать наказание за совершение хулиганских действий в виде лишения свободы на срок не ниже трех месяцев.

В связи с образованием Союза Советских Социалистических Республик было принято новое законодательство, в том числе и уголовное. В УК РСФСР 1926г. содержалась ст.74, предусматривающая уголовную ответственность за совершение хулиганских действий, то есть озорных, сопряженных с явным неуважением к обществу действий. Указанная норма была помещена в главу 2 кодекса «Преступления против порядка управления». За «простое» хулиганство определялось наказание в виде трех месяцев лишения свободы. В ст. 74 УК РСФСР по-прежнему указывалось на применение административного взыскания за совершение хулиганских действий, предусмотренных частью первой этой статьи. Квалифицированный состав хулиганства содержал такие квалифицирующие признаки, как учинение буйства или бесчинства в процессе его совершения, а равно проявление при совершении

²⁸ Уголовный кодекс РСФСР 1922г. Л., 1923. С.66.

²⁹ Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР (1917-1952 гг.). М., 1953. С.178.

хулиганства исключительного цинизма или дерзости. Наказание за указанные действия возросло по сравнению с ч.2 ст.176 УК РСФСР 1922г. с трех месяцев лишения свободы до двух лет.

Циркуляром №203 от 9 ноября 1926г. Наркомат юстиции предложил факты изнасилования, нападения на отдельных граждан и тому подобные случаи, совершенные более или менее устойчивыми группами хулиганов, квалифицировать как бандитизм³⁰. Однако это предложение не было реализовано.

Следующим этапом искоренения хулиганских действий в советском обществе стало принятие постановления ВЦИК СНК СССР от 29 марта 1935г. «О мерах борьбы с хулиганством», в соответствии с которым наказание по ч.2 ст.74 УК РСФСР было увеличено с двух лет лишения свободы до пяти. В том же году 31 мая было принято постановление СНК СССР и ЦК ВКП (б) «О ликвидации детской беспризорности и безнадзорности», в котором излагались основные направления по преодолению подростковой преступности, в том числе хулиганских действий³¹.

Начало Второй мировой войны и Великой Отечественной войны требовало установления жесткой дисциплины. Указом Президиума Верховного Совета СССР от 22 июня 1941г. «О военном положении» в местностях, объявленных на военном положении, категория дел о злостном хулиганстве передавалась в компетенцию военных трибуналов.

Уже в послевоенный период, 19 декабря 1956г., в целях усиления борьбы с хулиганскими действиями был принят Указ Президиума Верховного Совета РСФСР «Об ответственности за мелкое хулиганство». За совершение хулиганских действий, не представлявших существенной опасности, предусматривалась ответственность в виде ареста от 3 до 15 суток либо штрафа размером от 10 до 30 рублей.

Следующий этап борьбы с хулиганскими действиями был ознаменован принятием УК РСФСР 1960г. Ст.206 УК РСФСР 1960г., предусматривающая уголовную ответственность за совершение хулиганства, то есть умышленных действий, грубо нарушающих общественный порядок и выражающих явное неуважение к обществу, располагалась в главе 10 «Преступления против общественной безопасности, общественного порядка и здоровья населения». В ч.2 ст.206 УК РСФСР выделялся состав «злостного хулиганства» - «... те же действия, отли-

³⁰ Сборник материалов по истории социалистического законодательства (1917-1937гг.) М., 1938. С.41.

³¹ Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР 1917-1952 гг. М., 1953. С.381.

чающиеся по своему содержанию исключительным цинизмом или особой дерзостью, либо связанные с сопротивлением представителю власти или представителю общественности..., а равно совершенное лицом, ранее судимым за хулиганство»³².

По сравнению со ст.74 УК РСФСР 1926г., ст.206 УК РСФСР 1960г. была дополнена частью третьей, в которой предусматривалась уголовная ответственность за повторное совершение мелкого хулиганства. Состав хулиганства, указанный в ч.3 ст.206 УК РСФСР, получил название особо злостное хулиганство: «действия, предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи, если они совершены с применением или попыткой применения огнестрельного оружия, либо ножей, кастетов или иного холодного оружия, а равно предметов, специально приспособленных для нанесения телесных повреждений»³³.

В ст.206 УК РСФСР содержалось много оценочных понятий, толкование которых находилось на усмотрении правоприменителя.

В 60-е годы количество хулиганских действий увеличилось. В целях усиления противодействия хулиганским проявлениям Президиумом Верховного Совета СССР был принят Указ от 26 июня 1966г. «Об усилении уголовной ответственности за хулиганство». В соответствии с названным Указом увеличилась санкция за совершение «простого» хулиганства путем замены общественного порицания более строгим наказанием – исправительными работами на срок от шести месяцев до одного года. Ст.206 УК РСФСР была дополнена квалифицирующим признаком - совершение преступления лицом, ранее судимым за хулиганство.

Логическим завершением этого этапа борьбы с хулиганскими действиями стало определение понятия «мелкое хулиганство» в ст.158 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях. Мелким хулиганством признавались нецензурная брань в общественных местах, оскорбительное приставание к гражданам и другие подобные действия, нарушающие общественный порядок и спокойствие граждан.

В 1977г. Указом Президиума Верховного Совета СССР «О внесении изменений и дополнений в уголовное законодательство СССР» из ст.206 УК РСФСР был исключен институт административно-правовой преюдиции.

В 60-70-е годы был принят ряд постановлений Пленума Верховного Суда СССР по делам о хулиганстве: постановление №9 от 16 ок-

³² УК РСФСР 1960г. М., 1962. С.103.

³³ Там же. С.104.

тября 1972 г. «О судебной практике по делам о хулиганстве», постановление №4 от 19 апреля 1974 г. «О применении судами постановления Пленума Верховного Суда СССР от 16 октября 1972 г. «О судебной практике по делам о хулиганстве».

Следующий этап борьбы с хулиганскими проявлениями ознаменован принятием в 1981г. Указа Президиума Верховного Совета СССР «Об усилении ответственности за хулиганство»³⁴. Согласно Указу под мелким хулиганством понимались нецензурная брань в общественных местах, оскорбительное приставание к гражданам и другие подобные действия, нарушающие общественный порядок и спокойствие граждан. Помимо оружия, ножа, кастета и другого холодного оружия особо злостным хулиганством стало признаваться применение в качестве холодного оружия иных предметов³⁵.

В связи с распадом СССР, экономической, политической и идеологической стагнацией произошел очередной всплеск хулиганских действий. В целях усиления борьбы с преступностью 24 декабря 1991г. Пленум Верховного Суда РФ принял постановление №5 «О судебной практике по делам о хулиганстве»³⁶. В постановлении содержались разъяснения о применении ст.206 УК РСФСР.

Однако советское уголовное законодательство в условиях постсоветской России было неспособно урегулировать радикально изменившиеся общественные отношения. В 1996г. был принят новый УК, а ст.213, предусматривающая уголовную ответственность за совершение хулиганства, была расположена законодателем в разделе 9 «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка», в главе 24 «Преступления против общественной безопасности».

В первоначальной редакции ст.213 УК хулиганство определялось как «грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся применением насилия к гражданам либо угрозой его применения, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества».

Квалифицированным признавалось хулиганство, совершенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, либо связанное с сопротивлением представителю власти или иному лицу, исполняющему обязанности по охране общест-

³⁴ Бюллетень Верховного Суда СССР. №5. 1981. С.43.

³⁵ Там же. С.44.

³⁶ Сборник постановлений Пленумов Верховного Суда российской Федерации по уголовным делам / Сост. С.Г. Ласточкина, Н.Н. Хохлова. М.: ТК Велби, Проспект, 2006. С.254-260.

венного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка, либо совершенное лицом, ранее судимым за хулиганство.

Особо квалифицированным признавалось хулиганство, совершенное с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

Прежний состав хулиганства был фактически расчленен на 3 самостоятельных состава: хулиганство (ст.213 УК), вандализм – ст.214 УК, заведомо ложное сообщение об акте терроризма («телефонное хулиганство» – ст.207 УК).

Новеллой российского законодательства стало появление наряду с составом хулиганства хулиганского мотива преступного поведения в качестве квалифицирующего признака некоторых преступлений. Этот мотив был введен как квалифицирующий признак в п. «и» ч.2 ст.105, п. «д» ч.2 ст.111, п. «д» ч.2 ст.112 и др.

В 2002г. согласно п.2 примечания к ст.281.1 УК хулиганство было отнесено к преступлениям экстремистской направленности.

Федеральный закон №162-ФЗ от 8 декабря 2003г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» декриминализовал состав «простого», а также злого хулиганства. Состав прежнего особо злого хулиганства был отнесен к неквалифицированному хулиганству. Был исключен признак применения насилия к гражданам или угрозы его применения, уничтожения или повреждения чужого имущества, увеличен размер наказания по основному составу хулиганства с двух до пяти лет, по квалифицированному – с пяти до семи. Таким образом, размер наказания за совершение квалифицированного хулиганства в новой редакции приравнивался к совершению особо квалифицированного хулиганства в предыдущей редакции.

Далее, федеральный закон №211-ФЗ от 24 июля 2007г. внес еще более существенные изменения в ст.213 УК. Согласно внесенным изменениям хулиганством в настоящее время признается грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное: с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия; по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

Признак вооруженности стал конститутивным признаком основного состава хулиганства, наряду с «экстремистским» мотивом.

С целью разъяснения содержания ст.213 УК, Верховным Судом Российской Федерации 15 ноября 2007г. было принято постановление

№45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений»³⁷. Однако названное постановление не только не внесло ясности, а наоборот - запутало правоприменителя.

Таким образом мы видим, что эволюция законодательства, регламентирующего ответственность за совершение хулиганства и иных преступлений, совершенных из хулиганских побуждений, не привнесла какой-либо ясности в определение основных признаков состава преступления. Состав хулиганства и сами по себе хулиганские побуждения всегда определялись с точки зрения оценочных признаков. При этом ни законодатель, ни правоприменитель в лице Верховного Суда РФ никогда не давали четкого понимания этих оценочных признаков, превратив хулиганство в «каучуковое» преступление.

³⁷ Бюллетень Верховного Суда РФ. №1. 2008.

Глава 2. Проблемы законодательной регламентации объективных признаков хулиганства по действующему уголовному законодательству России

2.1. Объект хулиганства

В теории уголовного права процесс квалификации преступлений классически рассматривается в качестве установления тождества (подобия) наиболее существенных, типичных, фактических обстоятельств конкретного общественно опасного деяния признакам состава преступления определенного вида³⁸.

Б.А. Куринов указывает, что «в уголовно-правовой науке и практике расследования сложилось мнение, что квалификацию преступлений следует производить по элементам состава преступления, последовательно начиная этот процесс с объекта, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны»³⁹. Учитывая изложенное, при анализе состава преступления, предусмотренного ст.213 УК, мы будем придерживаться классической схемы квалификации – объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона состава хулиганства.

Объект преступления это – сложившийся в обществе порядок отношения между людьми в различных сферах их жизнедеятельности⁴⁰.

Объект является обязательным объективным признаком состава хулиганства.

Исходя из общепринятой классификации объектов по вертикали и горизонтали, определим родовой, видовой, непосредственный объекты хулиганства.

В литературе высказаны различные точки зрения по этому вопросу: исходя из расположения ст. 213 в УК, родовым объектом хулиганства признаются только общественная безопасность, только общественный порядок, общественная безопасность и общественный порядок, некоторые исследователи указывают на общественную нравственность.

³⁸См. Куринов Б.А. Научные основы квалификации преступлений. М.: Изд-во МГУ, 1984. С.55.

³⁹ Там же. С.57.

⁴⁰ Уголовное право России: общая часть: Учебник / Под ред. Н.М. Кропачева, Б.В. Волженкина, В.В. Орехова. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2006. С.381.

Ст.213 УК располагается в разделе 9 «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка», следовательно, родовым объектом хулиганства должны являться общественная безопасность и общественный порядок. Однако нелогичность законодателя выражается в том, что, указывая на «общественный порядок» наряду с «общественной безопасностью» в названии раздела 9 УК, определена лишь глава «Преступления против общественной безопасности» и не выделяется глава «Преступления против общественного порядка». Таким образом, по мнению российского законодателя, видовым объектом хулиганства должна являться общественная безопасность. Полагаем, это не верно, видовым объектом хулиганства также является общественный порядок. В целях устранения имеющихся противоречий относительно определения родового и видового объектов преступления, предусмотренного ст.213, в УК необходимо внести изменения – дополнить УК главой 24.1 «Преступления против общественного порядка», которая будет содержать 3 статьи: 227.1 (хулиганство), 227.2 (вандализм), 227.3 (массовые беспорядки), а ст.212, 213, 214 УК РФ исключить из главы 24.

В продолжение анализа родового и видового объектов хулиганства, необходимо заметить, что некоторые страны ближнего зарубежья, в частности Республика Армения, Республика Беларусь, Республика Таджикистан помимо общественного порядка указывают в названии раздела и общественную нравственность. Поддерживают сложившуюся международную практику В.С. Комиссаров⁴¹, В.И. Зарубин⁴².

Представляется, что общественная нравственность и здоровье населения являются составными элементами общественного порядка и общественной безопасности, поэтому нельзя выделять их в качестве самостоятельных объектов уголовно-правовой охраны в ч.1 ст.2 УК.

Также весьма дискуссионным является вопрос об определении непосредственного объекта хулиганства. Исходя из диспозиции ст.213 УК, в которой хулиганство определяется как грубое нарушение общественного порядка, можно сделать вывод о том, что непосредственным объектом хулиганства является только общественный порядок.

В первоначальной редакции ст.213 УК хулиганство посягало на два непосредственных объекта. Первый из них представлял собой отношения, обеспечивающие общественный порядок. Второй объект

⁴¹ См. Комиссаров В.С. Терроризм, бандитизм, захват заложника и другие тяжкие преступления против безопасности общества. М., 1997. С.55.

⁴² См. Зарубин В.И. Понятие общественного порядка как объекта хулиганства // Журнал российского права. 2001. №8. С.127.

именовался альтернативным, поскольку хулиганство имело место при нарушении хотя бы одной из следующих групп общественных отношений: обеспечивающих здоровье, телесную неприкосновенность или свободу личности; обеспечивающих безопасность этих благ личности или безопасность жизни; связанных с правом собственности (но не с порядком распределения материальных благ)⁴³.

Затем, федеральный закон №162-ФЗ от 8 декабря 2003г. внес изменения в ст.213 УК: признак применения насилия или угрозы его применения, а также уничтожения или повреждения чужого имущества был выведен из состава диспозиции анализируемой статьи. На основании этого можно сделать вывод о том, что непосредственным объектом хулиганства является только общественный порядок. Однако противоположную позицию занимают Ц.З. Апостолова⁴⁴, Н. Иванцова⁴⁵, Б. Волженкин⁴⁶, Н.А. Егорова⁴⁷, В.В. Мальцев⁴⁸, В. Векленко и Е. Зайцева⁴⁹, которые считают, что даже в действующей редакции ст.213 УК хулиганство остается насильственным преступлением и посягает на здоровье человека, на что указывает признак применения оружия или иных предметов.

Весьма дискуссионным в науке уголовного права также является определение общественного порядка и общественной безопасности как объекта хулиганства. Например, В.И. Зарубин⁵⁰, А.В. Рагулин⁵¹ считают, что общественный порядок представляет собой урегулированные нормами права и морали общественные отношения в своей совокупности. Аналогичное мнение высказывают С.С. Яценко⁵², В.И. Радченко,

⁴³ Овчаренко Е.И. Правовая характеристика хулиганства // Журнал российского права. 2004. №3. С.43.

⁴⁴ См. Апостолова Ц.З. Дискуссионные аспекты уголовно-правовой характеристики хулиганства в редакции федерального закона от 24 июля 2007 года №211-ФЗ // Российский следователь. 2007. №24. С.11.

⁴⁵ См. Иванцова Н. Перспектива хулиганства – его декриминализация // Законность. 2004. №11. С.8.

⁴⁶ См. Волженкин Б. Хулиганство // Уголовное право. 2007. №5. С.17-22.

⁴⁷ См. Егорова Н.А. Новое постановление Пленума Верховного Суда РФ о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений (вопросы и решения) // Мировой судья. 2008. №6. С.26-29.

⁴⁸ Мальцев В.В. Квалификация хулиганства // Следователь. 2004. №10. С.3-4.

⁴⁹ Векленко В., Зайцева Е. Указ. соч. С.23.

⁵⁰ См. Зарубин В.И. Указ. соч. С.125.

⁵¹ См. Рагулин А.В. Указ. соч. С.42.

⁵² См. Яценко С.С. Ответственность за преступления против общественного порядка. Киев, 1976. С.19.

А.С. Михлин, В.В. Казакова⁵³, В.М. Лебедев⁵⁴, Ф.Е. Колонтаевский⁵⁵, Г.Н. Борзенков, В.С. Комиссаров⁵⁶, А.В. Наумов⁵⁷, А.И. Чучаев⁵⁸.

К примеру, А.А. Чекалин, В.Т. Томина, В.В. Сверчкова считают, что «общественный порядок - это система принятых в обществе правил поведения, отношений между людьми, установленных законодательно, а также обычаями, традициями и нравственными нормами»⁵⁹. Такую же позицию занимают Э.Г. Липатова, С.Е. Чаннова⁶⁰.

Т.М. Кафаров, Ч.Т. Мусаев указывают на общественный порядок как на необходимую предпосылку социально одобряемого функционирования государственных учреждений и предприятий, общественных организаций, нормальной общественно-политической, производственной и иной социальной деятельности, а также нормального быта и отдыха граждан⁶¹.

Весьма оригинальное определение понятия «общественный порядок» предлагает В. Иванов. По его мнению, общественный порядок – «не что иное, как масштаб дозволенного»⁶².

Таким образом, мы видим, что в теории уголовного права понятие «общественный порядок» толкуется неоднозначно. Однако, резюмируя вышеизложенные позиции при определении анализируемого

⁵³ См. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. В.И. Радченко, науч. ред. А.С. Михлин, В.А. Казакова. М.: ПРОСПЕКТ, 2008 // СПС Консультант Плюс.

⁵⁴ См. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. В.М. Лебедев. 5-е изд., доп. и испр. М.: Юрайт-Издат, 2006. С.527.

⁵⁵ См. Колонтаевский Ф.Е. Организация и совершенствование деятельности милиции общественной безопасности. Учебное пособие. М: Академия МВД России, 1995. С.10.

⁵⁶ См. Борзенков Г.Н., Комиссаров В.С. Указ. соч. С. 319.

⁵⁷ См. Практика применения УК РФ. Комментарий судебной практики и доктринальное толкование / Под ред. А.В. Наумова, Г.М. Резника. М.: Волтерс Клувер, 2005 // СПС Консультант Плюс.

⁵⁸ См. Постатейный комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. А.И. Чучаева. М: ИНФРА-М, 2009 // СПС Консультант Плюс.

⁵⁹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. А.А. Чекалина, В.Т. Томина, В.В. Сверчкова. М.: Юрайт-Издат, 2006 // СПС Консультант Плюс.

⁶⁰ Постатейный комментарий к Кодексу об Административных правонарушениях / Под ред. Э.Г. Липатова, С.Е. Чанновой. М.: ГроссМедиа, 2008 // СПС Консультант Плюс.

⁶¹ Кафаров Т.М., Мусаев Ч.Т. Борьба с посягательством на общественный порядок. Баку, 1983. С.23.

⁶² Иванов Н. Хулиганство: проблемы квалификации. // Российская юстиция. 1996. №8. С.39.