



СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
SIBERIAN FEDERAL UNIVERSITY

А.П. Севастьянов

НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ ПО УГОЛОВНОМУ КОДЕКСУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ



ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

УДК 343.2/.7(07)
ББК 67.408(2Рос)я73
С280

Рецензенты:

А. Н. Тарбагаев, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного права Юридического института Сибирского федерального университета;

Н. В. Сазонова, кандидат юридических наук, доцент, судья Третьего кассационного суда общей юрисдикции (г. Санкт-Петербург)

Севастьянов, А. П.

С280 Назначение наказания по Уголовному кодексу Российской Федерации : учеб. пособие / А. П. Севастьянов. — Красноярск : Сиб. федер. ун-т, 2020. — 144 с.
ISBN 978-5-7638-4334-7

Рассматриваются вопросы назначения наказания по Уголовному кодексу Российской Федерации, даётся анализ действующего законодательства и судебной практики в данной сфере, формулируются конкретные рекомендации по применению соответствующих норм в практической деятельности.

Предназначено для студентов бакалавриата и магистратуры, обучающихся по специальностям 40.04.01, 40.04.05 «Юриспруденция».

Электронный вариант издания см.:
<http://catalog.sfu-kras.ru>

УДК 343.2/.7(07)
ББК 67.408(2Рос)я73

Оглавление

Введение	4
Глава 1. Общие начала назначения наказания	5
§ 1.1. Понятие и значение общих начал назначения наказания	5
Контрольные вопросы	16
§ 1.2. Обстоятельства, смягчающие наказание	17
Контрольные вопросы	26
§ 1.3. Обстоятельства, отягчающие наказание.....	27
Контрольные вопросы	51
Глава 2. Специальные правила назначения наказания	52
§ 2.1. Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление.....	52
Контрольные вопросы	63
§ 2.2. Специальные правила назначения наказания, установленные ст. 62, 63.1, 65, 66, 67, 68 УК РФ.....	64
Контрольные вопросы	92
§ 2.3. Назначение наказания по совокупности преступлений	94
Контрольные вопросы	106
§ 2.4. Назначение наказания по совокупности приговоров. Порядок определения сроков наказаний при сложении наказаний. Исчисление сроков наказаний и зачёт наказаний	108
Контрольные вопросы	123
§ 2.5. Условное осуждение.....	125
Контрольные вопросы	135
Заключение	137
Библиографический список.....	139

Введение

Наказание является ведущей формой реализации уголовной ответственности и важнейшим инструментом для охраны политических, экономических и иных общественных отношений, поэтому вопросы назначения наказания весьма актуальны и имеют большое теоретическое и практическое значение.

Контроль знаний по итогам изучения Общей части уголовного права показывает, что разделы, относящиеся к назначению наказания, — одни из наиболее слабых мест, вызывающие наибольшие трудности как в плане усвоения соответствующих теоретических и законодательных положений, так и при решении предлагаемых студентам задач. Это указывает на необходимость углублённого изучения студентами, особенно избравшими уголовно-правовую специализацию, вопросов назначения наказания, с тем чтобы, столкнувшись так или иначе с вопросами назначения наказания в практической деятельности, они могли грамотно и уверенно применять соответствующие положения закона.

В пособии рассмотрены общие начала и специальные правила назначения наказания, включая назначение наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров, а также условное осуждение.

Учебное пособие призвано способствовать закреплению знаний, касающихся назначения наказания, а также позволит приобрести навыки применения правил назначения наказания в отдельных ситуациях, наиболее часто возникающих на практике.

Пособие можно использовать при изучении соответствующих разделов Общей части уголовного права в рамках базового курса данной дисциплины, а также при подготовке к итоговому экзамену по уголовному праву студентов, обучающихся по соответствующему направлению.

Глава 1

Общие начала назначения наказания

§ 1.1. Понятие и значение общих начал назначения наказания

Институт назначения наказания регламентируется главой 10 УК РФ. Положения данной главы можно разделить на общие начала и специальные правила назначения наказания. К общим началам в первую очередь относятся нормы ст. 60 УК РФ, которая называется «Общие начала назначения наказания».

Назначение наказания — это установление судом чётко определённого вида и размера (срока) наказания, которому должно быть подвергнуто конкретное лицо за каждое совершённое им преступление, а в предусмотренных законом случаях также и чётко определённого вида и размера (срока) единого общего наказания, которому должно быть подвергнуто конкретное лицо по совокупности совершённых им преступлений или вынесенных в отношении его приговоров.

Наказание, назначенное за каждое совершённое преступление, должно включать в себя только одно основное наказание, к которому в предусмотренных законом случаях могут быть присоединены дополнительные наказания.

Назначение наказания путём избрания вида и размера, а также определение его к фактическому отбыванию является элементом уголовной ответственности¹.

Общие начала назначения наказания — это установленные законом обязательные правила, требования, критерии, основания,

¹ См.: Тарбагаев А. Н. Понятие и цели уголовной ответственности. Красноярск, 1986. С. 60.

условия и порядок применения мер уголовного наказания, которыми должен руководствоваться суд во всех случаях назначения наказания любому лицу.

Одним из дискуссионных вопросов, касающихся общих начал назначения наказания, является вопрос о соотношении общих начал назначения наказания с принципами уголовного права в целом и принципами назначения наказания в частности. Сегодня, учитывая, что ряд принципов уголовного права уже выделен в ст. 3–7 УК РФ, практически ни у кого не возникает сомнений в необходимости их выделения и в возможности говорить о них как об основополагающих идеях отрасли права тем более. Следовательно, принципы уголовного права соотносятся с общими началами назначения наказания как основополагающие идеи отрасли права с общими началами её отдельного института, в которых они проявляются. Однако вопрос о необходимости выделения наряду с общими началами назначения наказания принципов назначения наказания, т. е. принципов одного из институтов, а не всей отрасли уголовного права, в теории решается уже не столь однозначно. Можно выделить две основные точки зрения. Одна из них состоит в том, что понятия принципов и общих начал назначения наказания отождествляются. С этой точки зрения общие начала назначения наказания — это и есть общие принципы назначения наказания¹. Её сторонники нередко ссылаются на то, что принципы назначения наказания получают воплощение в общих началах назначения наказания, поэтому выделение вопроса о принципах назначения наказания в качестве самостоятельного наряду с вопросом об общих началах назначения наказания приводит к ненужному повторению одних и тех же положений². Сторонники другой точки зрения, напротив, настаивают на необходимости разграничения понятий принципов и общих начал назначения наказания, в связи с тем что принципы и общие начала назначения наказания — это самостоятельные категории уголовного права, находящиеся в определённом соотношении между собой и требующие самостоятельного рассмотрения³.

¹ Наумов А. В. Российское уголовное право. Общая часть: курс лекций. — 2-е изд. перераб. и доп. М., 2000. С. 423; Шишов О. Ф. Назначение наказания // Российское уголовное право: в 2 т. Т. 1. Общая часть / под. ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, В. С. Комиссарова, А. И. Рапова М., 2003. С. 460–461.

² Курс советского уголовного права. Часть Общая. Т. III. Наказание. М., 1970. С. 123.

³ Бажанов М. И. Назначение наказания по советскому уголовному праву. Киев, 1980. С. 11.

В свою очередь, авторы, выступающие за разграничение понятий принципов и общих начал назначения наказания, занимают различные позиции по вопросу о соотношении этих понятий. Так, некоторые авторы полагают, что понятия принципов и общих начал соотносятся как философские категории общего и частного, при этом в роли общего выступают принципы, а в роли частного — общие начала. Принципы, по их мнению, находят своё воплощение практически во всех нормах Общей части УК, а не только при назначении наказания. Общие же начала назначения наказания применяются в процессе определения виновному наказания¹.

Другие исследователи представляют соотношение принципов и общих начал назначения наказания как соотношение философских категорий общего и основного. Не всякое общее является основным. Поэтому при назначении наказания принцип всегда играет роль общего начала, но отнюдь не всякое общее начало выступает в качестве принципа².

Кроме того, имеются авторы, которые считают, что понятия принципов и общих начал назначения наказания практически не пересекаются. Принципы назначения наказания существуют наряду с общими началами назначения наказания. При этом к принципам назначения наказания относятся, например, дифференциация и индивидуализация наказания, рациональное применение уголовного наказания и т. д.³

Исследователи на основе законодательных положений ст. 60 УК РФ выделяют различное число общих начал назначения наказания. Так, одни авторы выделяют девять общих начал назначения наказания,⁴ другие — шесть,⁵ третьи — четыре.⁶

¹ Курс уголовного права. Общая часть. Т. 2. Учение о наказании. М., 1999. С. 75–76.

² Новосёлов Г. П. Назначение наказания // Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / отв. ред. И. Я. Козаченко, З. А. Незнамова. 3-е изд., изм. и доп. М., 2001. С. 402–403.

³ Кругликов Л. Л. Назначение наказания // Российское уголовное право: курс лекций. Т. 2 / под ред. А. И. Коробеева. Владивосток, 1999. С. 136–146.

⁴ Иногамова-Хегай Л. В. Назначение наказания // Российское уголовное право. Общая часть / под ред. В. С. Комиссарова. СПб., 2005. С. 405; Шишов О. Ф. Указ. соч. С. 461.

⁵ Тащилин М. Т. Назначение наказания в уголовном праве Российской Федерации. Пятигорск, 2003. С. 105–108; Наумов А. В. Указ. соч. С. 424–429.

⁶ Кругликов Л. Л. Назначение наказания // Уголовное право России. Общая часть / под ред. Ф. Р. Сундукова. Казань, 2003. С. 450; Лопашенко Н. А., Рарог А. И. Назначение наказания // Уголовное право России. Общая часть / под ред. А. И. Рарога. М., 2007. С. 342.

Из норм ст. 60 УК РФ можно выделить следующие общие начала назначения наказания:

1) назначаемое наказание должно быть справедливым;

2) наказание назначается в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, за исключением случаев назначения менее строго наказания, чем предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ, определенных ст. 64 УК РФ, и случаев назначения более строго наказания, чем предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ, определенных ст. 69, 70 УК РФ;

3) наказание назначается с учётом положений Общей части УК РФ;

4) более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершённое преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания;

5) при назначении наказания учитываются смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства;

6) наказание назначается с учётом характера и степени общественной опасности совершённого преступления;

7) при назначении наказания необходимо учитывать личность виновного;

8) при назначении наказания учитывается его влияние на исправление осуждённого и условия жизни его семьи.

Рассмотрим подробнее отдельные общие начала назначения наказания.

Назначаемое наказание должно быть справедливым. Для толкования понятия справедливости назначаемого наказания необходимо обратиться к содержанию ст. 6 УК РФ, в которой закреплён принцип справедливости. Под справедливостью наказания понимается его соответствие характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. Таким образом, справедливость наказания определяется законодателем через указание на то, чему оно должно соответствовать. Следует отметить, что большинство исследователей не относят справедливость наказания к его общим началам, несмотря на содержащееся в ст. 60 УК РФ указание на то, что лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание. При этом справедливость нередко рассматривается как общее требование к назначаемому наказанию,

выполнение которого возможно только в том случае, когда суд назначает его на основе всей совокупности общих начал, установленных законом¹.

Наказание назначается в пределах, предусмотренных соответствующей статьёй Особенной части УК РФ. Данное требование означает, что назначаемое наказание по общему правилу не должно выходить ни за минимальную, ни за максимальную границы санкции. Выход за пределы санкции возможен только в специально установленных законом случаях. В частности, менее строгое наказание, чем предусмотрено соответствующей статьёй Особенной части УК РФ, может быть назначено на основании ст. 64 УК РФ в определённых ею случаях, а более строгое наказание, чем предусмотрено соответствующей статьёй Особенной части УК РФ, может быть назначено только в случаях, определённых ст. 69, 70 УК РФ. Следует отметить, что наказание, лежащее ниже минимальной границы санкции, может быть назначено и в том случае, когда максимум наказания за преступление, определённый с применением ст. 62, 65, 66 УК РФ (в том числе и при совместном применении этих норм), оказывается ниже минимума санкции. Однако в ст. 60 УК РФ указано на возможность назначения в этих случаях наказания ниже минимальной границы санкции отсутствует.

Наказание назначается с учётом положений Общей части УК РФ. Данное общее начало назначения наказания означает, что назначаемое наказание должно соответствовать положениям Общей части уголовного закона. В первую очередь положениям, ограничивающим применение определённых наказаний к отдельным категориям лиц (ст. 46–59, 88 УК РФ). Из этих норм, например, следует, что исправительные работы не назначаются лицам, признанным инвалидами первой группы, срок наказания в виде лишения свободы, назначаемого несовершеннолетнему, достигшему на момент совершения преступления шестнадцатилетнего возраста, не может превышать десяти лет и т. д. Кроме того, при назначении наказания должны учитываться и другие положения Общей части уголовного закона. В частности, общие начала и специальные правила назначения наказания, регламентирующие назначение наказания при наличии тех или иных обстоятельств дела и ограничивающие выбор наказания в рамках санкции, принципы уголовного права, сформулированные в Общей

¹ Шишов О. Ф. Указ. соч. С. 461.

части УК РФ, минимальные и максимальные границы видов наказаний и т. д.

Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершённое преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания. Это общее начало назначения наказания обеспечивает реализацию такого принципа уголовного права, как гуманизм, а также выделяемого некоторыми авторами принципа экономии репрессии. Исходя из данного правила, при назначении любого из числа предусмотренных в альтернативной санкции видов наказаний, за исключением самого мягкого, суд должен исследовать вопрос о возможности достижения целей наказания, сформулированных в ст. 43 УК РФ, путём применения имеющихся в соответствующей санкции менее строгих видов наказаний. При этом назначить более строгий вид наказания суд может, только если он придёт к выводу о невозможности достижения целей наказания при назначении любого другого из предусмотренных соответствующей санкцией менее строгих видов наказаний.

При назначении наказания учитываются смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства. Выбирая конкретный вид и размер наказания, суд должен учитывать все имеющиеся в соответствующем случае смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства. На практике данное требование означает ещё и необходимость перечисления всех учитываемых судом при назначении наказания смягчающих и отягчающих обстоятельств в приговоре. В практической деятельности зачастую бывает крайне сложно определить, учёл суд соответствующее смягчающее или отягчающее обстоятельство при назначении наказания или нет. В этой связи судебной практикой был выработан своего рода формализованный критерий, позволяющий ответить на данный вопрос. Он заключается в том, что факт учёта судом при назначении наказания смягчающих и отягчающих обстоятельств устанавливается в зависимости от наличия или отсутствия указания на учёт соответствующего смягчающего или отягчающего наказание обстоятельства в приговоре. Если в приговоре суд указал на то, что он учитывает при назначении наказания соответствующее смягчающее или отягчающее обстоятельство, значит, он его учёл, если не указал — значит, не учёл. Приговор, не содержащий указания на явно имеющееся смягчающее обстоятельство (например, наличие у виновного малолетних детей), является крайне нестабильным. Такой

приговор в случае подачи жалобы или принесения протеста, скорее всего, будет изменён судом вышестоящей инстанции и размер назначенного этим приговором наказания будет снижен. Причём снижение размера наказания может оказаться чисто формальным (длительный срок лишения свободы может быть снижен всего на несколько месяцев), но, тем не менее, изменение приговора всё равно будет иметь место.

Разумеется, описанный формальный момент является лишь своего рода общим правилом. Простое перечисление в приговоре смягчающих и отягчающих обстоятельств само по себе ещё не даёт гарантии того, что приговор не будет отменён или изменён судом вышестоящей инстанции из-за несоответствия назначенного наказания имеющимся смягчающим и отягчающим обстоятельствам. В тех случаях, когда в приговоре указано на каждое из учитываемых судом при назначении наказания смягчающих и отягчающих обстоятельств, при рассмотрении жалобы или протеста на приговор суды вышестоящих инстанций оценивают и наличие реального, действительного соответствия между назначенным наказанием и имеющимися по делу смягчающими и отягчающими обстоятельствами. Однако решение этого вопроса является очень субъективным и практически целиком зависит от усмотрения суда, рассматривающего соответствующую жалобу или протест, за исключением случаев прямого и демонстративного игнорирования установленного законом значения смягчающих и отягчающих обстоятельств (например, если при наличии смягчающих и отсутствии отягчающих обстоятельств было назначено максимально возможное наказание).

Наказание назначается с учётом характера и степени общественной опасности совершённого преступления.

Характер общественной опасности преступления определяется уголовным законом и зависит от установленных судом признаков состава преступления. При учёте характера общественной опасности преступления следует иметь в виду прежде всего направленность деяния на охраняемые уголовным законом социальные ценности и причинённый им вред. Степень общественной опасности преступления устанавливается в зависимости от конкретных обстоятельств содеянного, в частности от характера и размера наступивших последствий, способа совершения преступления, роли подсудимого в преступлении, совершённом в соучастии, от вида умысла (прямой или косвенный) либо неосторожности

(легкомыслие или небрежность). Обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание, относящиеся к совершённомu преступлению (например, совершение преступления в силу стечения тяжёлых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания, особо активная роль в совершении преступления), также учитываются при определении степени общественной опасности преступления. Такое толкование понятий характера и степени общественной опасности содержится в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».

В литературе достаточно часто отмечается, что характер общественной опасности представляет собой качественную характеристику общественной опасности, а степень общественной опасности — количественную¹.

В настоящее время наряду с понятиями характера и степени общественной опасности довольно широко используются понятия типовой и индивидуальной общественной опасности². Типовая общественная опасность отражается в типичных признаках какого-либо преступления. Это общественная опасность обычного (типичного) преступления соответствующего вида. Типовую общественную опасность оценивает законодатель. Оценка типовой общественной опасности содержится в санкции статьи Особенной части уголовного закона. Индивидуальная общественная опасность отражается в тех признаках, которые являются индивидуальными для каждого совершённого преступления. Это общественная опасность конкретного преступления, определяемая с учётом всех его признаков и особенностей. Индивидуальную общественную опасность оценивает суд, её оценка содержится в назначенном судом наказании.

При назначении наказания необходимо учитывать личность виновного. Понятие личности виновного следует отличать от понятия субъекта преступления. Субъект преступления в уголовном праве рассматривается в качестве элемента состава преступления, в который входят такие признаки, как возможность

¹ Наумов А. В. Указ. соч. С. 427; Шишов О. Ф. Указ. соч. С. 465; Рагог А. И. Преступление // Уголовное право России. Общая часть / под ред. А. И. Рагога. М., 2007. С. 49–50.

² Лесниевски-Костарева Т. А. Дифференциация уголовной ответственности. Теория и законодательная практика. М., 1998. С. 45–46; Рагог А. И. Преступление // Уголовное право России. Общая часть / под ред. А. И. Рагога. М., 2007. С. 50.

признать субъектом только физическое лицо, вменяемость, достижение возраста уголовной ответственности и в некоторых случаях специальные признаки, указанные в соответствующих статьях Особенной части уголовного закона. Личность виновного — понятие социальное. Характеристика личности требует учёта социальных свойств лица, совершившего преступление, а также биологических и физиологических особенностей, оказывающих влияние на социальный статус. При характеристике личности учитывается поведение лица на работе и в быту, характер отношений с окружающими, его социальные связи, наличие постоянного места жительства и работы, семьи, детей, образ жизни, состояние здоровья, пол, возраст и т. д. Таким образом, в уголовном праве личность виновного — это совокупность социальных свойств лица, совершившего преступление, а субъект преступления — это элемент состава преступления, состоящий из соответствующих признаков состава. Следует отметить, что при учёте личности виновного в любом случае не должен нарушаться принцип равенства граждан перед законом, закреплённый в ст. 4 УК РФ.

Пленум Верховного Суда РФ, разъясняя норму ст. 60 УК РФ в части учёта личности виновного, указал, что к сведениям о личности, которые подлежат учёту при назначении наказания, относятся характеризующие виновного сведения, которыми располагает суд при вынесении приговора. К таковым могут, в частности, относиться данные о семейном и имущественном положении лица, совершившего преступление, состоянии его здоровья, поведении в быту, наличии у него на иждивении несовершеннолетних детей, иных нетрудоспособных лиц (супруги, родителей, других близких родственников)¹. При этом учёт обстоятельств, характеризующих личность виновного, не должен входить в противоречие с другими положениями уголовного закона. В частности, в соответствии с ч. 6 ст. 86 УК РФ погашение или снятие судимости аннулирует все связанные с ней правовые последствия. Исходя из положений ч. 6 ст. 86 УК РФ суды не должны учитывать в качестве отрицательно характеризующих личность подсудимого данные, свидетельствующие о наличии у него погашенных или снятых в установленном порядке судимостей².

¹ Абзац 5 п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // СПС «КонсультантПлюс».

² Там же.

При учёте личности виновного принимаются во внимание обстоятельства, характеризующие личность как с положительной, так и с отрицательной сторон. Причём на практике возможность принимать во внимание в рамках учёта личности виновного обстоятельства, отрицательно характеризующие личность, сомнений не вызывает. Другое решение данного вопроса было бы крайне нелогичным, а учёт личности виновного, основанный только на тех данных, которые характеризуют личность исключительно с положительной стороны, выглядел бы по меньшей мере странно. Это приводит к тому, что формально являющийся исчерпывающим перечень отягчающих обстоятельств, по существу, дополняется за счёт обстоятельств, отрицательно характеризующих личность виновного, т. е. фактически становится открытым.

Многие авторы считают сложившуюся ситуацию неприемлемой. В этой связи в литературе высказывались и продолжают высказываться различные предложения, направленные на упорядочение учёта личности виновного при назначении наказания. Спектр этих предложений весьма широк. От предложений не учитывать обстоятельства, отрицательно характеризующие личность, не связанные непосредственно с совершением преступления, до предложений вообще исключить из закона общее требование об учёте личности виновного при назначении наказания, дополнив при этом перечни смягчающих и отягчающих обстоятельств указанием на конкретные характеризующие личность обстоятельства¹.

При назначении наказания учитывается его влияние на исправление осуждённого и условия жизни его семьи. Данное общее начало назначения наказания предписывает выбор такого наказания, которое будет сочетать в себе эффективное исправительное воздействие на осуждённого с минимальным отрицательным влиянием на условия жизни его семьи. Влияние наказание на исправление осуждённого должно оцениваться исходя не только из его тяжести, но и из характера воздействия. Лишение права занимать определённые должности лица, совершившего должностное преступление, с точки зрения его исправления может оказаться не менее эффективным, чем лишение свободы.

Уголовную ответственность должно нести только лицо, совершившее преступление. Следовательно, и наказание, назначаемое

¹ Мельникова Ю. Б. Дифференциация ответственности и индивидуализация наказания. Красноярск, 1989. С. 91; Шишов О. Ф. Указ. соч. С. 466–467.

виновному, должно быть связано с наступлением неблагоприятных последствий совершённого преступления для него, а не для членов его семьи, которые этого преступления не совершали. Разумеется, полностью исключить влияние наказания, назначенного виновному, на условия жизни его семьи невозможно, но учитывать его при назначении наказания можно и нужно. Необходимо также отметить, что наказание может влиять на условия жизни семьи виновного не только негативно, но и позитивно. Причём влияние одного и того же наказания может быть разнонаправленным. Так, лишение свободы, назначенное виновному, может лишить семью единственного или основного источника дохода, а может и избавить от постоянно совершающихся виновным преступлений против других членов семьи.

В судебной практике случаи отмены приговоров по причине несоблюдения требования об учёте влияния наказания на условия жизни семьи осуждённого очень редки. Число примеров, которые можно привести, является весьма ограниченным, однако они всё равно встречаются. Так, на практике особенно нелепо выглядит назначение наказания за преступления против других членов семьи (чаще всего побои) в виде штрафа, для выплаты которого осуждённый продаёт часть мебели и вещей из дома. Получается, что за преступление фактически оказался наказан потерпевший. Неслучайно в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» содержится указание, связанное с учётом влияния наказания на условия жизни семьи виновного, нашло отражение при перечислении обстоятельств, на которые нужно обратить внимание при назначении штрафа. В частности, в абз. 2 п. 2 указанного постановления говорится о том, что при определении размера штрафа в числе прочих обстоятельств должно учитываться и имущественное положение семьи осуждённого. В отношении учёта влияния наказания на условия жизни семьи осуждённого Пленум Верховного Суда указал также, что суд при назначении штрафа может учесть, например, наличие иждивенцев¹. Кроме того, Пленум Верховного Суда указывает на право суда учитывать при назначении наказания возможную утрату членами семьи осуждённого средств к существованию в силу возраста,

¹ Пункт 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // СПС «КонсультантПлюс».

состояния здоровья¹, что тоже, безусловно, относится к влиянию наказания на условия жизни семьи осуждённого. Следует отметить, что под семьёй применительно к данному общему началу назначения наказания понимается не только семья в смысле, обычно придаваемом данному понятию, исходя из Семейного кодекса РФ. При учёте влияния наказания на условия жизни семьи осуждённого могут быть приняты во внимание и фактические семейные отношения².

Контрольные вопросы

1. Каким образом общие начала назначения наказания соотносятся с принципами уголовного права?
2. Что понимается под требованием справедливости наказания?
3. Какие положения закона учитываются при определении максимальной и минимальной границ наказания? В каких случаях допускается выход за пределы санкции статьи Особенной части?
4. В чём состоят особенности учёта положений Общей части УК РФ при назначении наказания?
5. Каким образом осуществляется выбор вида наказания?
6. Каков порядок учёта при назначении наказания смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств?
7. Что понимают под характером и степенью общественной опасности совершённого преступления? Каким образом они учитываются при назначении наказания?
8. Каким образом соотносятся понятия «личность виновного» и «субъект преступления»? Какие свойства личности должны учитываться при назначении наказания? Каков порядок их учёта?
9. Чем характеризуются порядок и пределы учёта при назначении наказания, влияющие на исправление осуждённого и условия жизни его семьи?

¹ Пункт 27 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // СПС «КонсультантПлюс».

² Там же.