



КАФЕДРА  
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ПРАВА  
ЮРИДИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА МГУ  
ИМЕНИ М.В. ЛОМОНОСОВА



МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ М. В. ЛОМОНОСОВА

# ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО РОССИИ: ИТОГИ, ТЕНДЕНЦИИ И ПУТИ РАЗВИТИЯ

## Монография

*Ответственный редактор  
д.ю.н., профессор Е.П. Губин*

ЮСТИЦ  ИНФОРМ

УДК 346  
ББК 67.404  
П71

**Авторский коллектив:**

Гл. 1 — д.ю.н., профессор Губин Е.П.; гл. 2 — к.ю.н., доцент Вайпан В.А.; гл. 3 — д.ю.н., профессор Шиткина И.С.; гл. 4 — д.ю.н., профессор Карелина С.А.; гл. 5 — к.ю.н., доцент Парашук С.А.; гл. 6 — к.ю.н., доцент Кичик К.В.; гл. 7 — к.ю.н., доцент Лахно П.Г.; гл. 8 — к.ю.н., доцент Молотников А.Е.; гл. 9 — к.ю.н., доцент Лаутс Е.Б.; гл. 10 — д.ю.н., профессор Харитоновна Ю.С.; гл. 11 — к.ю.н., доцент Белицкая А.В.; гл. 12 — к.ю.н., ассистент Янковский Р.М.; гл. 13, 13.1, 13.3, 13.4 — к.ю.н., доцент Афанасьева Е.Г., 13.2 — д.ю.н., профессор Харитоновна Ю.С.

**Редакционный совет:**

**Карелина С.А.** — д.ю.н., профессор  
**Лахно П.Г.** — к.ю.н., доцент  
**Парашук С.А.** — к.ю.н., доцент  
**Харитоновна Ю.С.** — д.ю.н., профессор  
**Шиткина И.С.** — д.ю.н., профессор

**Рецензенты:**

**Клеандров М.И.** — д.ю.н., профессор, член-корреспондент РАН  
**Михайлов Н.И.** — д.ю.н., профессор, Заслуженный юрист РФ

П71 **Предпринимательское право России: итоги, тенденции и пути развития:** монография, коллектив авторов / МГУ имени М.В. Ломоносова / отв. ред. Е.П. Губин. — М.: Юстицинформ, 2019. — 664 с.

ISBN 978-5-7205-1554-6

В монографии освещается актуальная проблематика правового регулирования экономической, предпринимательской деятельности. Наряду с теоретическими проблемами предпринимательского права раскрываются с глубоких научных позиций вопросы общей теории предпринимательского права, корпоративного, конкурентного, энергетического, банковского права, проблемы института несостоятельности (банкротства), правового регулирования инвестиционной, инновационной деятельности, вопросы применения института интеллектуальной собственности и другие.

Издание рассчитано на представителей научно-педагогического сообщества, государственных органов, судей, адвокатов, других практикующих специалистов, студентов и аспирантов высших юридических учебных заведений, а также на широкий круг читателей, интересующихся вопросами правового регулирования экономической, предпринимательской деятельности.

**Ключевые слова:** предпринимательское право, правовое регулирование экономики, источники предпринимательского права, корпоративное право, институт несостоятельности (банкротства), конкурентное право, публичные закупки, энергетическое право, правовое регулирование финансового рынка и рынка банковских услуг, правовое регулирование цифровой экономики, инвестиционное право и политика, инновационные правоотношения, интеллектуальная собственность в современной экономике.

УДК 346  
ББК 67.404

ISBN 978-5-7205-1554-6

© ООО «Юстицинформ», 2019

# ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Сведения об авторах</b> .....	<b>10</b>
<b>Предисловие</b> .....	<b>32</b>
<b>Глава 1. Предпринимательское право: вопросы теории</b> ( <i>Губин Е.П.</i> )..	<b>34</b>
1.1. Предпринимательское право как инструмент решения экономических проблем современной России .....	34
1.2. Предмет предпринимательского права: современный взгляд.....	50
1.3. Принципы предпринимательского права. Свобода предпринимательской деятельности как основной принцип правового регулирования экономической деятельности .....	60
<b>Глава 2. Источники российского предпринимательского права и их трансформация в условиях цифровой экономики</b> ( <i>Вайпан В.А.</i> ) .....	<b>82</b>
2.1. Понятие и виды источников предпринимательского права.....	82
2.2. Принципы и нормы международного права, между- народные и иные нормативные правовые договоры ..	92
2.3. Законодательство и иные нормативные акты в сфере предпринимательства .....	96
2.4. Роль правовых обычаев, обыкновений, практики и обычно предъявляемых требований в регулировании предпринимательской деятельности .....	105
2.5. Влияние судебной практики и судебного усмотрения на предпринимательскую деятельность .....	110
2.6. Систематизация и основные направления трансформа- ции российского законодательства о предприниматель- ской деятельности в условиях цифровой экономики ...	118
<b>Глава 3. Корпоративное право России: состояние и вектор развития</b> ( <i>Шиткина И.С.</i> ) .....	<b>137</b>
3.1. Корпоративное право в системе российского права ...	137
3.2. Особенности развития современного корпоративного законодательства и тенденции правоприменительной практики .....	166

---

3.3. Ответственность фактически контролирующих лиц в корпоративном праве .....	188
<b>Глава 4. Институт несостоятельности (банкротства): состояние и правовые проблемы совершенствования</b> ( <i>Карелина С.А.</i> ).....	220
4.1. Роль института несостоятельности (банкротства) в рыночной экономике.....	220
4.2. Российское законодательство о несостоятельности (банкротстве): основные черты и тенденции развития ..	235
4.3. Особенности реализации принципов правового регулирования отношений, возникающих в связи с несостоятельностью (банкротством) должника .....	258
4.4. Правовое регулирование отношений, возникающих в связи с несостоятельностью (банкротством) — сфера взаимодействия частноправовых и публично- правовых средств .....	270
<b>Глава 5. Правовое обеспечение защиты конкуренции в российском правопорядке: состояние и тенденции развития</b> ( <i>Паращук С.А.</i> ).....	283
5.1. Понятие и содержание конкуренции как обществен- ного блага в российском правопорядке.....	283
5.2. Правовая регламентация монополии и монополизации.....	295
5.3. Антиконтурентная монополистическая деятельность..	306
5.4. Недобросовестная конкуренция: общие и специальные запреты .....	323
<b>Глава 6. Правовые проблемы применения законодательства о публичных закупках в России и за рубежом: теория и практика</b> ( <i>Кичик К.В.</i> ).....	339
6.1. Особенности развития законодательства о публичных закупках в России и за рубежом.....	339
6.2. Субъекты, участвующие в отношениях в сфере публичных закупок.....	350
6.3. Особенности планирования и осуществления закупок ..	357

6.4. Ответственность за нарушения законодательства о публичных закупках .....	370
<b>Глава 7. Энергетическое право в трансформируемой системе права России (Ляхно П.Г.) .....</b>	<b>374</b>
<b>Глава 8. Развитие финансового рынка и проблемы его регулирования (Молотников А.Е.) .....</b>	<b>432</b>
8.1. Историческое развитие моделей регулирования финансового рынка .....	432
8.2. Современные вызовы регулирования финансового рынка.....	443
<b>Глава 9. Правовое обеспечение антикризисного регулирования рынка банковских услуг: основные понятия и теоретические основы (Лаутс Е.Б.) .....</b>	<b>451</b>
9.1. Банковское и антикризисное регулирование рынка банковских услуг: понятие и соотношение .....	451
9.2. Система средств антикризисного регулирования рынка банковских услуг .....	462
9.3. Место института несостоятельности (банкротства) кредитных организаций в системе антикризисного банковского регулирования .....	480
<b>Глава 10. Правовое регулирование предпринимательской деятельности в условиях цифровой экономики (Харитонова Ю.С.) .....</b>	<b>487</b>
10.1. Цифровизация экономики: трансформация экономики, ожидания рынка, отражение в праве ....	487
10.2. Защита субъективных прав в сфере оборота цифровых активов и регуляторные потребности.....	501
10.3. Правовое регулирование цифровой экономики: безгранична ли свобода? .....	519
<b>Глава 11. Инвестиционное право и политика (Белицкая А.В.) .....</b>	<b>535</b>
11.1. Инвестиционное право и законодательство: тенденции и перспективы развития .....	535

---

11.2. Государственная инвестиционная политика и необходимость ее правового обеспечения .....	545
11.3. Субъекты инвестиционного права и реализация ими государственной инвестиционной политики....	554
11.4. Правовые средства и режимы, направленные на стимулирование инвестиционной деятельности в экономике Российской Федерации .....	566
<b>Глава 12. Правоотношения в сфере инновационной деятельности (Янковский Р.М.) .....</b>	<b>586</b>
12.1. Национальная инновационная политика. Задачи правового регулирования инновационной деятельности .....	586
12.2. Правоотношения в сфере разработки, внедрения и коммерциализации инноваций: подходы к определению понятия.....	593
12.3. Правоотношения в сфере обеспечения инновационной деятельности .....	600
12.4. Частноправовые отношения с участием субъектов инновационной деятельности .....	612
<b>Глава 13. Интеллектуальная собственность в современной экономике: правовые вопросы (Афанасьева Е.Г., Харитонова Ю.С.) .....</b>	<b>616</b>
13.1. Основные черты современного этапа развития права интеллектуальной собственности.....	616
13.2. Влияние новых технологий на право интеллектуальной собственности .....	625
13.3. Конфликты интересов в праве интеллектуальной собственности.....	637
13.4. Интеллектуальная собственность в различных сферах предпринимательской и иной экономической деятельности .....	648

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Уважаемые читатели, перед вами коллективная монография, подготовленная членами кафедры предпринимательского права Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, в которой в целом выражены и закреплены основные идеи предпринимательно-правовой школы кафедры, разрабатываемые на протяжении 30 лет ее существования. Это, конечно же, не значит, что в этом фундаментальном труде раскрыты все положения теории предпринимательского права. Созданию настоящего научного труда предшествовали научные работы членов кафедры на протяжении многих лет, которые легли в основу настоящей монографии, а также труды наших коллег. Содержание монографии отражает основные направления научной и образовательной деятельности членов авторского коллектива.

Основное внимание каждый из авторов работы уделил взгляду в будущее: именно поэтому монография названа «Предпринимательское право России: итоги, тенденции и пути развития». Настоящее исследование является научным изданием, поэтому вопросы теории являются основными. Теоретические проблемы раскрываются не только в первой главе, но и в каждой последующей, применительно к корпоративному праву, конкурентному праву, институту несостоятельности (банкротства), энергетическому праву и другим научным направлениям.

Все правовые научные проблемы рассматриваются прежде всего под углом зрения решения задач, стоящих перед современной экономикой и предпринимательством России. Так, например, в главе, посвященной праву интеллектуальной собственности, исследуются вопросы влияния новых технологий на право интеллектуальной собственности, правовое регулирование отношений, связанных с интеллектуальной собственностью в различных сферах предпринимательской и иной экономической деятельности. Бесспорно, востребованными как научными работниками, так и практиками будут главы монографии, раскрывающие вопросы правового регулирования предпринимательской деятельности в

условиях цифровой экономики, правового регулирования инвестиционной и инновационной деятельности и в других сферах.

Содержание монографии отражает концептуальные основы науки предпринимательского права как комплексной отрасли права, что отражается в анализе нормативных правовых актов разной отраслевой принадлежности, использовании научной правовой литературы разных отраслей права.

Все выводы основаны на идее взаимосвязи теории и практики правового регулирования предпринимательства, что хорошо видно в главах, посвященных теории корпоративного права, институту несостоятельности (банкротства) и других. Широко используется судебная практика и практика деятельности конкретных хозяйственных субъектов.

Несмотря на то что читателю представлен серьезный научный труд, он, бесспорно, будет востребован и в учебном процессе, в рамках как программы бакалавриата, так и особенно — всех программ магистратуры по направлению предпринимательского права.

Рассмотрение в одном научном труде всех основных теоретических вопросов науки предпринимательского права в различных сферах, направлениях предпринимательской деятельности дает особый эффект, выражающийся в глубокой обоснованности сделанных в работе теоретических выводов.

Хотелось бы поблагодарить всех, кто оказывал помощь и поддержку в написании настоящей монографии, в том числе научных рецензентов. Особенную благодарность хотелось бы выразить издательству, без поддержки которого настоящая работа не смогла бы выйти в свет.

**Заведующий кафедрой предпринимательского права  
Юридического факультета МГУ  
д.ю.н., профессор Е.П. Губин**

# ГЛАВА 1. ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

## 1.1. Предпринимательское право как инструмент решения экономических проблем современной России

Роль права относительно экономики заключается в том, что оно есть инструмент регулирования общественных, в том числе экономических отношений. Эффективность права в регулировании экономических (общественных) отношений зависит от того, насколько верно и полно оно отражает экономические потребности общества. Фактически право «переводит» на поддающиеся регулированию общественные отношения требования объективных экономических закономерностей. В механизме такого «перевода» и заключаются основные трудности понимания роли права в его соотношении с экономикой. Право является, по существу, юридической формой экономических отношений, экономического развития общества<sup>1</sup>.

Последнее десятилетие подтвердило вывод о том, что право «следует» за развитием экономики, поскольку оно «никогда не может быть выше, чем экономический строй»<sup>2</sup>.

В работах по теории государства и права также подчеркивается, что «экономической сфере органически присуще право, ибо экономика, в которой сталкиваются интересы различных индивидов, фирм, продавцов и покупателей, государства, наконец, без права существовать не может, поскольку право определяет меру дозволенного эгоизма»<sup>3</sup>. Рыночные отношения, отмечает академик РАН А.Г. Лисицын-Светланов, существуют только в

---

<sup>1</sup> См.: Быков А.Г., Кененов А.А., Козлов Ю.М. Экономическая политика КПСС и право. М., 1979. С. 19–22.

<sup>2</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 19. С. 19.

<sup>3</sup> Право: проблемы теории: Учебное пособие. Смоленск, 2003. С. 32.

правовом пространстве. Право необходимо для любого рынка<sup>4</sup>.

Одной из основных задач предпринимательского права является анализ влияния экономики на право и права на экономику. Еще М.М. Агарков писал о том, что существует особая «хозяйственная точка зрения», господствующая в современном мире и стимулирующая попытки постоянно исследовать «реальное взаимодействие экономики и права»<sup>5</sup>.

Рассматривая влияние права на экономику, Г.А. Гаджиев отмечал, что «вне всякого сомнения, мы имеем дело с взаимовлиянием, реверсными воздействиями. Возможно, сама постановка вопроса о том, что важнее — влияние экономики на право или права на экономику — не верна. Действительно, насколько полезно такое перетягивание интеллектуального каната? Но юристы должны ясно представлять свои задачи, осознавать разумную амбициозность юридического концепта и повышать масштаб своего профессионального честолюбия»<sup>6</sup>.

Следует согласиться с выводом А.М. Лушникова о том, что «юристы должны изучать экономику, чтобы лучше понять те общественные экономические отношения, которые регулируются правом. Экономисты должны изучать право для того, чтобы лучше понять, в каких юридических рамках изучается экономическая деятельность. Да и связь права и экономики крепка до неразрывности. Напомним метафору о функционировании экономики на примере морской яхты, которую привел американский экономист русского происхождения В.В. Леонтьев: Чтобы дела шли хорошо, нужен ветер, — это заинтересованность. Руль — государственное регулирование (естественно, преимущественно через право и

---

<sup>4</sup> См.: Лисицын-Светланов А.Г. Роль права в модернизации экономики России. М., 2011. С. 5. См. также: Белых В.С. Модернизация российской экономики и предпринимательского законодательства: вопросы теории и практики. Екатеринбург, Институт экономики УрО РАН, 2011; Городов О.А. Правовое обеспечение инновационной деятельности как условие модернизации экономики России // Предпринимательское право. 2012. № 2; и др.

<sup>5</sup> Агарков М. Понятие хозяйственного права в германской литературе // Право и жизнь. 1924. № 5. Цитируется по: Исаев И.А. Становление хозяйственно-правовой мысли в СССР (20-е годы). М., 1986. С. 104.

<sup>6</sup> Гаджиев Г.А. Право и экономика (методология). М., 2016. С. 37.

контроль за его исполнением). Без руля яхту вынесет на скалы, разобьет ее вдребезги. Естественно, плохо, когда ветер не наполняет паруса, тогда и руль не поможет<sup>7</sup>. Варианты разбиться о скалы или стоять на месте — как говорится, «оба плохие»<sup>8</sup>.

Таким образом, с необходимостью следует вывод о том, что без права экономика не может существовать и развиваться, экономике имманентно присуще право, эффективность экономики (при этом, конечно, не измеряемая в тоннах или метрах) во многом определяется соответствующей экономическим законам правовой базой.

Не менее значима взаимосвязь экономической политики и права. Политика, в том числе и экономическая политика, оформляется в нормах права. Поскольку экономическая политика проводится через государство, государство воздействует на экономику через право, поскольку оно есть форма выражения соответствующей политики.

Право связано с экономикой не непосредственно, оно определяется экономикой «в конечном счете». Политика же связана с экономическим базисом значительно теснее. Через политику требования экономического базиса переходят на содержание права. Следовательно, волевое опосредование государством экономических требований и законов и формирование на этой основе определенных политических программ — предварительное условие адекватного соотношения права с экономикой. При этом следует учитывать, что право относительно самостоятельное явление общественной жизни, что позволяет ему влиять на политику, устанавливать границы социально значимой деятельности государства, гарантировать общество от узурпации политической власти.

Так, Указом Президента Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 618 утверждены Основные направления государственной политики по развитию конкуренции, а также Национальный план развития конкуренции в Российской Федерации на 2018–2020 годы<sup>9</sup>. В указанных документах определены цели совершенствова-

---

<sup>7</sup> См.: *Леонтьев В.* Экономическое эссе. Теория, исследования, факты и политика. М., 1990. С. 15.

<sup>8</sup> *Лушников А.* Право и экономика. М., 2019. С. 183.

<sup>9</sup> СЗ РФ. 2017. № 52 (Часть I). Ст. 8111.

ния государственной политики по развитию конкуренции, определены основополагающие принципы осуществления деятельности федеральных органов исполнительной власти, поставлены задачи принять соответствующие нормативные правовые акты.

Наверное, многие заметили, что законотворческая деятельность в настоящее время в значительной степени ограничена работой внутри правовой системы, ее перманентным совершенствованием: проблемы экономики мы пытаемся решить путем совершенствования норм о залоге, задатке, перетаскиванием норм о вещных правах, ставя на первое место право владения, а на второе — право собственности; ликвидируя одну организационно-правовую форму (тип юридического лица) и преобразуя другие и т.д. То есть законотворческая деятельность ограничивается лишь процессом совершенствования действующих нормативных актов.

Между тем главная причина несовершенства законодательства, его недостатки заключаются в том, что оно не отражает и не решает действительных потребностей и задач реальной рыночной экономики, экономической политики и практики. Юристы должны обращать внимание на экономическую обусловленность правовых регуляторов. Законодатель (либо высший суд) только участвуют в юридическом оформлении уже зачастую сложившихся объективно экономических регуляторов<sup>10</sup>.

Ф. Энгельс писал: «Юрист воображает, что оперирует априорными положениями, а это лишь отражение экономических отношений»<sup>11</sup>.

Это не может не замечать законодатель, государство. В последнее время мы видим примеры, свидетельствующие о том, что цели, задачи экономики, ее реальные потребности выходят на первый план, что находит закрепление в праве.

Возьмем Федеральный закон от 28 сентября 2008 г. «Об инновационном центре «Сколково»<sup>12</sup>. Он не в полной мере соотносит-

---

<sup>10</sup> См.: Гаджиев Г.А. Право и экономика (методология). М., 2016. С. 54.

<sup>11</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 37. С. 458.

<sup>12</sup> Федеральный закон от 28.09.2010 № 244-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об инновационном центре «Сколково» // СЗ РФ. 2010. № 40. Ст. 4970; 2018. № 53 (часть I). Ст. 8454.

ся с нормами действующего законодательства (см., например, п. 1, 2 ст. 3, ст. 5, 7, 20 и др.). Но этот закон отвечает целям создания Центра, задачам экономической политики государства, потребностям экономики и необходимо лишь там, где это возможно, но не в ущерб экономическим потребностям, привести его в соответствие с действующими нормами.

Не менее интересен анализ Федерального закона от 29 июля 2017 г. № 2016 — ФЗ «Об инновационных научно-технологических центрах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»<sup>13</sup>. В целях обеспечения устойчивого экономического роста и конкурентоспособности страны за счет использования имеющегося научно-технического и кадрового потенциала, основанного на развитии системы образования, интеграции науки и образования, обеспечения коммерциализации результатов научной и инновационной деятельности, повышения эффективности их использования, достижения иных целей в соответствии с принятым федеральным законом создаются новые субъекты экономической деятельности и права — инновационные научно-технологические центры.

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова выступил в качестве инициатора создания первого в России инновационного научно-технологического центра «МГУ — Воробьевы горы»<sup>14</sup>, который будет образцом при создании новых научно-технологических центров России.

Правовое обеспечение рыночной экономики, эффективная законотворческая деятельность основываются на глубоких **научных исследованиях**. Сложившаяся система науки, основанная на традиционном делении права на отрасли по предмету и методу, не обеспечивает решения конкретных задач, стоящих перед государством и обществом. Не останавливаясь на проблеме признания предпринимательского права в качестве самостоятельной отрасли, что для представителей науки предпринимательского права

---

<sup>13</sup> СЗ РФ. 2017. № 31 (Часть I). Ст. 4765.

<sup>14</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 28.03.2019 № 332 // <http://static.government.ru/media/files/6HVZbMfi2ZpV4C42K4Wl9MYeQBLDUPJD.pdf>

бесспорно, хотелось бы отметить поддержку научным сообществом данного вывода<sup>15</sup>.

Существующая система научных специальностей также не отвечает в полной мере потребностям практики. Так, например, корпоративное, конкурентное право и энергетическое право включаются в одну специальность (12.00.07), а предпринимательское право находится в другой специальности (12.00.03), хотя совершенно ясно, что все перечисленные выше направления науки должны находиться вместе, поскольку дифференциация предполагает не только разъединение, но и объединение научных исследований в области правового регулирования рыночных отношений.

Данный вывод совсем не означает отказ от научных исследований, например, в сфере частноправовых отношений, но одновременно подтверждает необходимость научных исследований конкретных секторов экономики в целях решения конкретных задач экономического развития общества: отношений в сфере капитального строительства, транспорта, телекоммуникаций и др.

Например, инновации, инвестиции — те сферы экономики, где правовые исследования остро необходимы, причем комплексные исследования, без деления их на исследования в области частного или публичного права.

Энергетика стала одним из основных направлений развития современной экономики Российской Федерации. Научные исследования и преподавание энергетического права осуществляются во многих вузах страны: издаются монографии<sup>16</sup>, имеются необходимые учебные программы, пособия, выпускается специализированный журнал «Энергетическое право».

Без глубокого изучения влияния права на экономику и экономики на право ожидать эффективного регулирования отношений рыночной экономики, с одной стороны, и эффективного функционирования самого рынка — с другой, вряд ли возможно.

---

<sup>15</sup> См., напр.: *Андреев В.К., Лаптев В.А.* Корпоративное право современной России. М., 2015. С. 17–18.

<sup>16</sup> *Лахно П.Г.* Энергетическое право Российской Федерации: становление и развитие. М., 2014.

Представляется, что совершенствованию комплексных, всеобъемлющих научных правовых исследований в сфере экономики будет способствовать введение новой самостоятельной научной специальности «Предпринимательское право».

Хотелось бы отметить и полностью поддержать вывод одного из основоположников современной концепции хозяйственного (предпринимательского) права — В.К. Мамутова о том, что «присутствие комплексности исследований предполагает присутствие в них и экономического элемента, обязательность исследования экономической сущности проблемы. Для этого необходима совместимость юридических и экономических взглядов на предмет исследования»<sup>17</sup>. Он также отмечает, что «говоря о том, что комплексный экономико-правовой подход имманентен науке хозяйственного права, необходимо также отметить, что использование экономических материалов, материалов практики (главным образом арбитражной) применения хозяйственного законодательства свойственно также многим исследованиям проблем правового регулирования хозяйственной деятельности, проведенным с цивилистических позиций»<sup>18</sup>.

Представляется совершенно обоснованным и отвечающим взглядам автора настоящей главы позиция М.Н. Семякина, поддерживаемая и другими исследователями, который пишет: «Очень многие современные юристы, к сожалению, считают, что не дело юриспруденции исследовать экономическую целесообразность, экономическую разумность и иные подобные аспекты правовых решений, ибо главным здесь является анализ позитивного нормативного материала, формулирование на основе индуктивных умозаключений из разрозненных частных норм общих правоположений, понятий; осуществление различного рода формально-логических классификаций и т.д., что выступает основным и решающим критерием научности того или иного труда по правоведению»<sup>19</sup>.

---

<sup>17</sup> Мамутов В.К. Совершенствование правового регулирования хозяйственной деятельности (методология, направления). Киев, 1982. С. 196.

<sup>18</sup> Там же. С. 226.

<sup>19</sup> Семякин М.Н. Становление экономического анализа частного права в России: проблемы и перспективы развития // Журнал предпринимательского и корпоративного права. 2018. № 2. С. 44–45.

Известный российский цивилист Ю.С. Гамбаров в «Курсе гражданского права», выпущенном в свет в 1911 г., отмечал, что экономическое направление в юриспруденции оказало большие услуги правведению, обратив внимание на зависимость права от экономических отношений, а также на необходимость изучения правовых явлений в связи с экономическими<sup>20</sup>.

Наука, законотворчество — тесно связаны с образованием. Путешествуя по интернету, можно ознакомиться с содержанием учебных курсов в зарубежных юридических школах. Так, в большинстве американских университетов преподаются специальные курсы по праву и экономике.

В Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова есть общий для всех студентов курс по экономике, есть специальный курс «Право и экономика» для аспирантов кафедры, однако специальный курс для бакалавров и магистров отсутствует. Он остро необходим студентам, так как без глубоких, а не только общих экономических знаний, принимать сегодня правильные правовые решения невозможно.

Содержание такого курса, конечно, должны определять совместно экономисты и юристы, поскольку он должен быть приближен к задачам изучения правового регулирования рыночной экономики, взаимосвязи права и экономики.

В связи с переходом на двухуровневую систему обучения студентов «бакалавр — магистр» высшим юридическим учебным заведениям следует предусмотреть в учебных планах дисциплины, содержащие экономические знания.

К сожалению, в настоящее время редко встретишь учебные курсы по правовому регулированию отношений в реальном секторе экономики: промышленности, строительстве, на транспорте, связи и т.д. Явно мало внимания уделяется вопросам предпринимательской деятельности некоммерческих организаций, правовой работе в народном хозяйстве.

Взаимосвязь права и экономики в учебном процессе хорошо прослеживается также в связи с «экономизацией» права, что

---

<sup>20</sup> См.: Гражданское право. Общая часть / под ред. и с предисловием В.А. Томсинова. М., 2003. С. 162–165.

характерно для всех отраслей права, и прежде всего — предпринимательского. А.Г. Быков справедливо отмечал, что «поскольку предпринимательское право — это право предпринимательской деятельности, понимаемой именно как деятельность экономическая, а не производственная, оно не может не оперировать массой экономических категорий и понятий. Бояться этого, видимо, не следует»<sup>21</sup>. Деятельностный подход имманентно присущ именно предпринимательскому праву, правовому регулированию экономических, предпринимательских отношений.

Основная задача, стоящая сегодня перед российским обществом и государством, — совершенствование, модернизация экономики.

В самом общем виде модернизация определяется как усовершенствование, обновление объекта, приведение его в соответствие с новыми требованиями и нормами, техническими условиями, показателями качества. Одновременно отмечается, что модернизируются в основном машины, оборудование, технические процессы<sup>22</sup>.

Если в целом с приведенным определением можно согласиться, то с утверждением о том, что «модернизируются в основном машины, оборудование, технические процессы», можно и поспорить. По крайней мере, применительно к рассматриваемой теме можно смело утверждать, что модернизации подлежит, прежде всего, общество и его основа — экономика России.

Можно выделить несколько основных направлений модернизации отечественной экономики — это внедрение новейших медицинских, энергетических и информационных технологий, развитие космических и телекоммуникационных систем, радикальное повышение энергоэффективности.

---

<sup>21</sup> Быков А.Г. О содержании курса предпринимательского права и принципах его построения // Правовое регулирование предпринимательской деятельности в условиях рыночной экономики. М., 2008.

<sup>22</sup> См. определение модернизации: Городов О.А. Правовое обеспечение инновационной деятельности как условие модернизации экономики России // Предпринимательское право. 2012. № 2; Большой энциклопедический словарь / гл. ред. А.М. Прохоров. М., 1993. С. 823; <http://ru.wikipedia.org/> Модернизация.

Совершенно ясно, что достижение поставленных целей модернизации российской экономики возможно лишь при надлежащем правовом обеспечении перечисленных выше направлений с учетом реально сложившейся экономической ситуации.

Цикличность развития экономики, периодически возникающие кризисные явления объективны, и это нельзя не учитывать в процессе управления сложной экономической системой страны.

Поскольку в период кризиса происходят серьезные изменения социально-экономических отношений, то, следовательно, должно изменяться и нормативное, правовое обеспечение социально-экономического развития экономики и общества, следует искать новые и эффективнее использовать имеющиеся правовые средства.

В этой связи представляется необходимым остановиться на проблеме совершенствования правовых основ рыночной экономики в целом, в том числе и законодательства.

18 июля 2008 г. Президент Российской Федерации подписал Указ № 1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации»<sup>23</sup>.

Необходимость совершенствования Гражданского кодекса Российской Федерации на тот момент действительно давно назрела, что признавалось многими специалистами в области права: трудно найти хотя бы одно диссертационное или монографическое исследование по специальности 12.00.03: гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право, которое бы не содержало обоснованных предложений по внесению в ГК РФ тех или иных изменений и дополнений.

Однако необходимо обратить внимание на преамбулу Указа Президента Российской Федерации от 18 июля 2008 г. № 1108, определяющую цели принятия вышеназванного Указа — это **совершенствование законодательных основ рыночной экономики**, правового обеспечения международных экономических и гуманитарных связей Российской Федерации.

Представляется, что только лишь совершенствование Гражданского кодекса Российской Федерации, не сможет в полной

---

<sup>23</sup> СЗ РФ.2008. № 29 (ч. 1). Ст. 3482.

мере помочь достичь поставленных президентом Российской Федерации целей. Требуется разработка концепции совершенствования не только гражданского законодательства — законодательства частного права, но и всего законодательства, регулирующего рыночную экономику, в том числе и законодательства о предпринимательской (хозяйственной) деятельности в целом.

Основные направления модернизации российской экономики нашли свое закрепление в правовых актах.

Так, например, меры по радикальному повышению энергосбережения и энергоэффективности нашли свое закрепление в нормах Федерального закона от 29 ноября 2009 г. № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — Федерального закона «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности») <sup>24</sup>.

Характеризуя в целом законодательство в сфере энергосбережения и энергоэффективности, нельзя не подчеркнуть его комплексный характер, что подтверждается анализом норм, вносящих изменения в целый ряд законодательных актов, в том числе Налоговый кодекс Российской Федерации, Жилищный кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и другие.

Кроме того, следует учитывать, что энергосбережение, как и модернизация экономики в целом, есть государственная задача, и использование исключительно частноправовых средств при ее решении не в состоянии обеспечить достижение поставленных целей в рассматриваемой сфере, что, однако, не исключает их применение.

Именно государственное регулирование, средства государственного воздействия, опосредованные правом, используются законодателем для достижения целей модернизации в целом всей российской экономики и энергосбережения в том числе.

---

<sup>24</sup> Федеральный закон от 23.11.2009 № 261-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2009. № 48. Ст. 5711; 2018. № 30. Ст. 4556.

Среди таких средств следует назвать: требования к обороту отдельных товаров, функциональное назначение которых предполагает использование энергетических ресурсов; запреты или ограничения производства и оборота в Российской Федерации товаров, имеющих низкую энергетическую эффективность, при условии наличия в обороте или введения в оборот аналогичных по цели использования товаров, имеющих высокую энергетическую эффективность, в количестве, удовлетворяющем спрос потребителей; обязанность по учету используемых энергетических ресурсов; требования энергетической эффективности зданий, строений, сооружений; обязанность проведения обязательного энергетического обследования; требования энергетической эффективности товаров, работ, услуг, размещение заказов на которые осуществляется для государственных или муниципальных нужд, и др.

Анализируя нормы Федерального закона «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности», мы можем увидеть в нем и недостатки, однако в целом — закон вносит существенный вклад в правовое обеспечение совершенствования российской экономики. Он содержит множество новелл, которые требуют глубокого осмысления и позволяют также сделать вывод, что публично-правовая составляющая в законодательстве об энергосбережении и об энергоэффективности значительно превышает частноправовую.

Хотелось бы особо выделить нормы, регламентирующие использование такого правового средства, как предпринимательский договор. Федеральный закон предусматривает использование и заключение новых договоров, неизвестных Гражданскому кодексу Российской Федерации — энергосервисных договоров (контрактов) и договоров купли-продажи, поставки энергетических ресурсов, включающих в себя условия энергосервисных договоров (контрактов) (глава 5 Федерального закона «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности»).

Статья 21 Федерального закона «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности» устанавливает норму, в соответствии с которой в целях обеспечения государственных или муниципальных нужд государственные или муниципальные

заказчики вправе заключать государственные или муниципальные энергосервисные договоры (контракты).

Названные договоры (контракты), будучи урегулированы, прежде всего, бюджетным законодательством, следует рассматривать как правовые средства, имеющие публично-правовой характер.

Важнейшим направлением модернизации является **государственный сектор экономики**. При этом речь идет именно об улучшении, совершенствовании, модернизации, а не о сокращении государственного сектора. Хотелось бы отметить, что, например, доля государственной собственности в экономике Японии — 35 %, Англии — 40 %, Канады — 43 %, Германии — 48 %, Италии — 51 %, Швеции — 62 %<sup>25</sup>.

В процессе модернизации государственного сектора необходимо обратить особое внимание на государственные и муниципальные унитарные предприятия.

Задача состоит в том, чтобы включить государственные и муниципальные предприятия в систему рыночных отношений, освободив их от излишней опеки государства, сохранив при этом необходимый уровень контроля, а не ликвидировать их лишь только потому, что они являются государственными (муниципальными). Следует согласиться с мнением С.А. Сеницына о несостоятельности и неэффективности принятия срочных мер по реализации мероприятий, направленных на искусственный вывод унитарных предприятий из предмета правового регулирования и замену государственных унитарных предприятий хозяйственными обществами с контрольным пакетом государственного участия<sup>26</sup>.

И.В. Ершова делает обоснованный вывод о том, что несмотря на неоднократно провозглашаемые цели минимизации государственного сектора экономики в России, он существует и продолжает развиваться<sup>27</sup>.

---

<sup>25</sup> Советская Россия. 2008. 22 июля. № 76.

<sup>26</sup> См.: Сеницын С.А. Унитарные предприятия в российском гражданском обороте: анахронизм или естественное следствие участия публичного сектора в экономике // Предпринимательское право. 2018. № 4.

<sup>27</sup> См.: Актуальные проблемы современного права и экономики Европы и Азии: коллективная монография: Т. 1 / отв. ред. М.А. Егорова, И.В. Халевинский. М., 2018. С. 190.

Государственное имущество, закрепленное за государственными и муниципальными предприятиями, должно эффективно использоваться. Действующее в настоящее время законодательство, к сожалению, необходимой эффективности использования государственной собственности не обеспечивает, да и навряд ли можно утверждать, что такое законодательство в полной мере сформировалось. В Основных направлениях деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2024 года, утвержденных Председателем Правительства Российской Федерации 29 сентября 2018 г. № 8028п-П13<sup>28</sup> ставятся задачи реализации новых моделей отчуждения государственного и квазигосударственного имущества, включая проведение торгов в формате, позволяющем привлекать стратегических инвесторов и учитывать отраслевую специфику такого имущества, и полный переход на электронную форму торгов по продаже государственного и муниципального имущества. Для повышения эффективности использования государственных активов будут использоваться механизмы целевого перераспределения объектов государственного или муниципального имущества между публичными собственниками, предусматривающие в том числе возможность передачи имущества на иной уровень собственности. В Основных направлениях деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2024 года предусматривается разработка и принятие федерального закона «О государственном и муниципальном имуществе».

«Очевидно, считает И.В. Ершова, что использование государственного имущества является необходимым элементом рыночной экономики. Как показывает экскурс в историю, государственное предпринимательство в России имеет глубокие исторические корни и традиции. В экономике, характеризующейся полиформизмом собственности, наличие в арсенале унитарных предприятий дает возможность государству осуществлять

---

<sup>28</sup> «Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2024 года» (утв. Правительством РФ 29.09.2018) // Документ опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс»; URL: <http://gasu.gov.ru/GASUServicesSpring/rest/document/downloadDoc/stratplanning/112715836/%D0%9E%D0%9D%D0%94%D0%9F.pdf>

свои базовые функции и обеспечивать публичные интересы. При этом очевидно, что удельный вес государственной собственности в целом и число государственных предприятий в частности следует коррелировать с качественным состоянием и потребностями экономики на данном конкретном этапе развития государства»<sup>29</sup>.

Председатель Конституционного Суда Российской Федерации В.Д. Зорькин совершенно справедливо заметил: «Нам говорилось в течение многих лет о том, что рынок сам расставит приоритеты, сам все разовьет, накормит, оденет, обует и так далее. Что для этого надо только минимизировать государство, сделать его “ночным сторожем”. А потом произошло нечто ужасное. И те, кто нам об этом говорил, сами побежали к отвергаемому государству с просьбами о помощи. Просьбы эти исчисляются уже не миллиардами, а триллионами долларов. Неужели же в России и в этих условиях может найтись голос, требующий минимизации государства?»<sup>30</sup>

Именно поэтому нам так важно сегодня понять, какая структура госсектора отвечает нашим стратегическим задачам, обеспечить оптимизацию объема и эффективность участия государства в деятельности коммерческих организаций на основе соответствующей программы и создать необходимую правовую основу преобразований.

Одно из направлений, которое может помочь в совершенствовании экономики, — это развитие государственно-частного партнерства.

В литературе до сих пор продолжают дискуссии о том, что же такое государственно-частное партнерство.

Представляется, что сущность этого явления раскрывается в следующем определении: *Государственно-частное партнерство — это юридически оформленное на определенный срок взаимовыгодное сотрудничество органов и организаций публичной власти и субъектов частного предпринимательства в отношении объектов, находящихся-*

---

<sup>29</sup> См.: Актуальные проблемы современного права и экономики Европы и Азии: коллективная монография: Т. 1 / отв. ред. М.А. Егорова, И.В. Халевинский. М., 2018. С. 192.

<sup>30</sup> Зорькин В.Д. Кризис доверия и государство // Российская газета. 2009. 10 апреля.

*ся в сфере непосредственного государственного интереса и контроля, предполагающее распределение рисков между партнерами, осуществляемое в целях наиболее эффективной реализации проектов, имеющих важное государственное и общественное значение*<sup>31</sup>.

Примеров государственно-частного партнерства сегодня более чем достаточно. Основная задача права — придать правовую форму конкретным способам государственно-частного партнерства<sup>32</sup>.

Направлений модернизации экономики много, и среди них можно назвать, например, такие как создание полноценных конкурентных рынков, в том числе в сфере торговли, что нашло свое закрепление в Федеральном законе от 28 декабря 2009 г. № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации»<sup>33</sup>, совершенствование законодательства в области технического регулирования<sup>34</sup>, совершенствование правового регулирования корпоративных отношений<sup>35</sup> и др.

Представляется, что было бы правильно разработать и принять план правового обеспечения развития экономики России. И в разработке такого плана и его реализации готовы принять участие представители науки предпринимательского права.

---

<sup>31</sup> См.: *Вилисов М.* Государственно-частное партнерство: Политико-правовой аспект // *Власть.* 2006. № 7. См. также определение, данное в монографии: *Белицкая А.В.* Правовое обеспечение государственной инвестиционной политики. М., 2018. С. 450.

<sup>32</sup> См.: *Белицкая А.В.* Правовое обеспечение государственной инвестиционной политики. М., 2018.

<sup>33</sup> СЗ РФ. 2010. № 1. Ст. 2.

<sup>34</sup> См.: Федеральный закон от 27.12.2002 № 184-ФЗ (в ред. от 30.12.2009) // СЗ РФ. 2002. № 52 (ч. 1). Ст. 5140.

<sup>35</sup> См.: *Корпоративное право. Учебный курс.* В 2 т. / отв. ред. И.С. Шиткина. М.: Статут, 2017, 2018.

## 1.2. Предмет предпринимательского права: современный взгляд

Определение предмета предпринимательского права является основным вопросом науки предпринимательского права, которая изучает предмет отрасли предпринимательское право, законодательства о предпринимательской деятельности и соответствующего учебного курса.

По рассматриваемому вопросу написано немало<sup>36</sup>. Зачем же снова обращаться к этой теме?

Такая необходимость обоснована существованием неопределенности в выявлении и закреплении предмета предпринимательского права, границ предмета регулирования. Некоторые авторы вообще считают, что «анализ целого ряда отраслей (и тех, выделение которых является устоявшимся, и тех, по поводу самостоятельности которых ведутся многочисленные споры) показал, что специалисты ни одной из них не могут четко определить, какие именно общественные отношения являются предметом изучаемых им правовых образований»<sup>37</sup>.

Кроме того, предмет чего-либо — явление подвижное. Предмет науки, отрасли, законодательства, учебного курса «предпринимательское право» — стремительно меняются, поскольку стремительно меняется основа правового регулирования — экономика. Необходимо учитывать и особенности российской экономики, которая все еще находится на стадии становления, подвержена влиянию мировых экономических кризисов, санкционному давлению со стороны ряда государств. При этом появляются все новые и новые области предпринимательских отношений, вхо-

---

<sup>36</sup> Лаптев В.В. Предмет и система хозяйственного права. М., 1969; Красько И.Е. Предмет и метод советского хозяйственного права: автореф. дис. ... док. юрид. наук. Харьков, 1983; Современное предпринимательское право / отв. ред. И.В. Ершова. М., 2014; Предпринимательское право России / отв. ред. В.С. Белых. М., 2008.

<sup>37</sup> Азми Д.М., Филиппова С.Ю. Критерии определения отраслей российского права (в контексте дискуссии о составе частного права). М., 2007. С. 53.

дящие в предмет предпринимательского права. Еще совсем недавно мало кто уделял внимание корпоративным отношениям. Лишь в 90-х годах прошлого века появились первые работы по корпоративному праву<sup>38</sup>. А сегодня мы уже говорим о включении в предмет предпринимательского права отношений, связанных с саморегулированием, отношений, связанных с осуществлением профессиональной деятельности, деятельности самозанятого населения.

Следует отметить практическую значимость рассматриваемой проблемы<sup>39</sup>. Причем она имеет межотраслевое значение, поскольку четкое понимание того, что такое предпринимательская деятельность и каков предмет предпринимательского права, чрезвычайно важно, например, для уголовного, налогового, административного и других отраслей права.

Отсутствие определенности в понимании предмета предпринимательского права в значительной степени связано с отсутствием надлежащего определения предпринимательской деятельности в российском праве.

Определение предпринимательской деятельности, содержащееся в ст. 2 Гражданского кодекса Российской Федерации, не отвечает необходимым требованиям, позволяющим отграничить предпринимательскую деятельность от иной деятельности.

Профессор А.Г. Быков в своей известной статье «О содержании курса предпринимательского права и принципах его построения»<sup>40</sup> отмечал, что определение предпринимательской деятельности, содержащееся в Гражданском кодексе Российской Федерации:

«а) концептуально не соответствует предмету гражданско-правового регулирования;

---

<sup>38</sup> См., напр.: Управление и корпоративный контроль в акционерных обществах / отв. ред. Е.П. Губин. М., 1999.

<sup>39</sup> См.: *Олейник О.М.* Формирование критериев квалификации предпринимательской деятельности в судебной практике // Предпринимательское право. 2013. № 1. С. 2–17.

<sup>40</sup> *Быков А.Г.* О содержании курса предпринимательского права и принципах его построения // Предпринимательское право в рыночной экономике / отв. ред. Е.П. Губин, П.Г. Лахно. М., 2004. С. 57–85.

б) не учитывает положения Конституции РФ о предпринимательской деятельности как деятельности экономической;

в) игнорирует положения Конституции РФ о социальном государстве и, соответственно, о социальных функциях предпринимательства;

г) не учитывает, что предприниматель одновременно является и работодателем, одновременно совмещая эти функции (исключение составляет индивидуальный предприниматель, не использующий наемного труда)<sup>41</sup>.

Гражданский кодекс, будучи кодифицированным актом частного права, не дает и не может дать адекватного определения предпринимательской деятельности, поскольку она не является деятельностью частной ни по целям и задачам, ни по отношениям, возникающим в связи с осуществлением предпринимательской деятельности.

Как уже отмечалось, предпринимательская деятельность есть деятельность экономическая. Экономическая деятельность и экономика не являются исключительно сферой частной деятельности. Взгляд на экономику как на сферу частную есть взгляд не прошлого, а позапрошлого века. Современная экономика, это признается всеми более или менее грамотными экономистами, есть экономика смешанного типа, где публичные интересы, публичные отношения есть составная часть рыночных экономических отношений<sup>42</sup>.

Все сказанное позволяет сделать вывод, что ни гражданское право, ни гражданское законодательство объективно не могут дать ответ на вопрос о том, что из себя представляет предмет предпринимательского права.

При определении предмета предпринимательского права мы должны определить его содержание — это отношения или деятельность. Представляется, что никакого противопоставления в этом случае быть не может. Право регулирует отношения, возникающие при осуществлении предпринимательской деятельности. Ре-

---

<sup>41</sup> Там же. С. 58.

<sup>42</sup> Львов Ю.А. Основы экономики и организации бизнеса. СПб., 1992. С. 12; Фишер С., Дорнбуш Р., Шмалензи Р. Экономика / пер. с англ. М., 1995. С. 12; Самуэльсон Пол Э., Нордхауз Вильям Д. Экономика / пер. с англ. М., 2001. С. 58; Хоскинг А. Курс предпринимательства. М., 1993. С. 352.

гулируя отношения, мы регулируем деятельность, однако именно деятельность определяет особенности регулируемых отношений. Именно поэтому так много внимания уделяется в литературе понятию предпринимательской деятельности<sup>43</sup>.

В научной и учебной литературе справедливо подчеркивается, что предпринимательские отношения, составляющие предмет предпринимательского права, носят комплексный характер<sup>44</sup>. Одновременно говорится о сложном содержании и структуре предпринимательских отношений. Однако сложность содержания и структуры предпринимательских отношений, составляющих предмет предпринимательского права, не дает оснований отвергать их единство, не дает основания рассматривать предмет предпринимательского права как совокупность, состоящую из отдельных, самостоятельных элементов<sup>45</sup>.

Единство предпринимательских отношений подчеркивается многими современными авторами<sup>46</sup>. Так, И.В. Ершова отмечает, что предпринимательские отношения «взаимосвязаны, выступают в единстве, составляя предмет комплексной интегрированной отрасли предпринимательского права»<sup>47</sup>.

---

<sup>43</sup> См., напр.: *Семеусов В.А.* Предпринимательство, право и наука. Иркутск. 2004; *Ермолова О.Н.* К вопросу о признаках предпринимательской деятельности // Предпринимательское право. Приложение «Право и бизнес». 2014. № 3. С. 32–36; *Олейник О.М.* Формирование критериев классификации предпринимательской деятельности в судебной практике // Предпринимательское право. 2013. № 1.

<sup>44</sup> См., напр.: Предпринимательское право Российской Федерации: Учебник / отв. ред. Е.П. Губин, П.Г. Лахно. 3-е изд. М., 2017. С. 39–48 и др.

Следует отметить, что комплексный характер предпринимательских отношений, признание предпринимательского права комплексной отраслью совсем не исключает самостоятельного характера самой отрасли, на что совершенно верно обращает внимание В.В. Лаптев. — См.: Предпринимательское (хозяйственное) право / под ред. В.В. Лаптева, С.С. Занковского. М., 2006. С. 6–7.

<sup>45</sup> Еще В.В. Лаптев в фундаментальной работе «Теоретические проблемы хозяйственного права» сделал вывод о том, что хозяйственное право следует рассматривать как единую и самостоятельную отрасль права. — См.: Теоретические проблемы хозяйственного права. М., 1975. С. 5.

<sup>46</sup> См., напр.: Предпринимательское право Российской Федерации: Учебник / отв. ред. Е.П. Губин, П.Г. Лахно. 2-е изд. М., 2010. С. 45.

<sup>47</sup> *Ершова И.В.* Предпринимательское право: неравнодушный взгляд // Предпринимательское право. Приложение к журналу. Вып. 2. 2012. С. 2.

Такой же точки зрения придерживается и Ю.С. Харитонов, которая пишет: «Осуществление предпринимательской деятельности, ее регулирование — то общее поле, в рамках которого говорят о едином предмете такой отрасли, как предпринимательское право»<sup>48</sup>.

Таким образом, круг отношений, составляющих предмет предпринимательского права, включает отношения, возникающие в результате осуществления предпринимательской деятельности, в том числе отношения, связанные с государственным воздействием на нее, отношения, связанные с организацией предпринимательской деятельности, внутривладельческие, внутрикорпоративные отношения и иные, тесно связанные с ними (профессиональные<sup>49</sup>, отношения, связанные с саморегулированием<sup>50</sup>, отношения с участием самозанятого населения<sup>51</sup>)<sup>52</sup>.

---

<sup>48</sup> Концепция частного и публичного права России / под ред. В.И. Иванова, Ю.С. Харитоновой. М., 2013. С. 65; Предпринимательское право в XXI: истоки и перспективы / под ред. С.С. Занковского, Н.И. Михайлова. М., 2018. С. 26–27.

<sup>49</sup> О понятии профессиональной деятельности см.: Современное предпринимательское право / отв. ред. И.В. Ершова. М., 2014. С. 42–44; *Кванина В.В.* Профессиональная и предпринимательская деятельность // *Цивилист*. 2011. № 2; *Мрясова Ю.Р.* К вопросу о правовом регулировании профессиональной деятельности // *Предпринимательское право*. Приложение «Право и бизнес». 2014. № 2.

<sup>50</sup> О понятии саморегулирования см.: *Егорова М.А.* Концепция совершенствования механизмов саморегулирования: pro et contra. М., 2017; *Лескова Ю.Г.* Концептуальные и правовые основы саморегулирования предпринимательских отношений. М., 2013; *Петров Д.А.* Саморегулирование как способ правового регулирования отношений в сфере предпринимательства: предпосылки, воплощение и перспективы развития. М., 2016; Современное предпринимательское право / отв. ред. И.В. Ершова. М., 2014. С. 119.

<sup>51</sup> См.: *Клеандров М.И.* О необходимости обретения незарегистрированным предпринимателем легального статуса // *Предпринимательское право*. 2015. № 3; *Клеандров М.И.* О суде для самозанятого сельского предпринимателя // *Предпринимательское право*. 2018. № 3; *Ершова И.В., Трофимова Е.В.* Самозанятость: реперные точки формирования правового режима // *Предпринимательское право*. 2017. № 3.

<sup>52</sup> В литературе было высказано мнение о формировании цифровых экономических отношений. См.: *Вайпан В.А.* Закрепление в предпринимательском законодательстве социально справедливых цифровых экономических отношений // *Законодательство*. 2018. № 10. С. 30–31.