



Российская академия правосудия

Коллизии норм права равной юридической силы

(понятие, причины, виды)

М. А. Занина



Государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ПРАВОСУДИЯ

Коллизии норм права равной юридической силы

(понятие, причины, виды)

М. А. Занина

Монография



Москва, 2009

УДК 340.12
ББК 67
3 27

Автор

Занина М. А.

ст. преподаватель кафедры теории права,
государства и судебной власти РАП,
канд. юрид. наук

Автор вступительной статьи

Власенко Н. А.

д-р юрид. наук, профессор, заслуженный юрист РФ

Занина М. А.
3-27 **Коллизии норм права равной юридической силы (понятие, причины, виды).** – М.: РАП, 2009. – 134 с.

ISBN 978–5–93916–180–0

В монографии обобщаются и критически осмысливаются современные подходы к понятию коллизий норм права, анализируются причины и отдельные виды коллизий норм права, в том числе равной юридической силы, рассматриваются различные способы преодоления и устранения противоречий норм права, обосновываются правила коллизий кодифицированных и некодифицированных законов, относящихся как к одной, так и к разным отраслям законодательства, исследуется проблема «совпадения» коллизий и формулируются коллизионные правила.

Работа выполнена на основе изучения отраслевого законодательства, практики Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда РФ, а также судов общей и арбитражной юрисдикции.

Представляет интерес для студентов, аспирантов, преподавателей, ученых и практикующих юристов.

УДК 34.12
ББК 67

© Занина М.А., 2009

© Власенко Н.А., вст. статья, 2009

© Российская академия правосудия, 2009

ISBN 978–5–93916–180–0

Содержание

<i>Власенко Н.А.</i> Коллизионность права	4
Введение	6
ГЛАВА 1.	
Понятие и виды коллизий норм права	
1.1. Понятие коллизий норм права.....	10
1.2. Классификация коллизий норм права. Коллизионные правила.....	17
1.3. Причины коллизий норм права	30
ГЛАВА 2.	
Понятия и виды коллизий норм права равной юридической силы	
2.1. Понятие коллизий норм права равной юридической силы	50
2.2. Виды коллизий норм права равной юридической силы.....	61
ГЛАВА 3.	
Способы разрешения коллизий норм права равной юридической силы	
3.1. Разрешение коллизий норм права равной юридической силы судами Российской Федерации.....	78
3.2. Разрешение внутриотраслевых коллизий норм права равной юридической силы.....	94
3.3. Разрешение межотраслевых коллизий норм права равной юридической силы.....	115
Заключение	128

ГЛАВА 1.

Понятие и виды коллизий норм права

1.1. Понятие коллизий норм права

Фундаментальная реформа законодательства, проведенная в нашей стране на базе Конституции РФ 1993 г. привела к появлению огромного массива нормативных правовых актов. Одновременно возникла проблема согласования норм этих актов между собой и с ранее принятым действующим законодательством.

Масштабы этой законотворческой деятельности и сжатые сроки ее проведения не могли не породить коллизий норм права, противоречий и дублирования положений законов. Такая ситуация потребовала от ученых-юристов изучения данного феномена и его теоретического обоснования.

Анализ научных трудов российских ученых показывает, что единого подхода к понятию «коллизии норм права» не существует. Одни авторы (Н.Г. Александров) понимают коллизию как существование «по одному и тому же вопросу» нескольких норм, «расходящихся по содержанию друг с другом».¹ Из определения следует, что коллизии норм права охватывают и такое явление, как конкуренция норм права, понимаемая в юридической литературе как связь общих и специальных норм или общих и исключительных норм, при которой «общие нормы регламентируют род (или вид) отношений, а специальные – вид (или подвид) их». Сфера их действия в определенной степени совпадает. Предполагается, что при отмене специальной нормы отношения будут регулироваться общей нормой. Специальные

¹ Александров Н.Г. Законность и правоотношения в советском обществе. – М., 1955. С. 3.

нормы ограничивают объем, сферу регулирования общих норм, делают изъятия из них.¹ Иначе говоря, конкуренция норм права признается одним из видов коллизий норм права. Эту позицию поддерживают и другие авторы. Так, А.Ф. Черданцев рассматривает коллизию норм права как различие в содержании двух норм права, «распространяющихся на одни и те же фактические ситуации».² Н.А. Власенко утверждает, что коллизия норм есть отношение между нормами, выступающее в форме различия или противоречия при регулировании одного фактического отношения.³ Она может существовать как противоречие между юридическими предписаниями и как различие между ними. В первом случае коллидирующие нормы «взаимоисключают друг друга», т.е. предполагают противоположные варианты юридической регламентации, во втором не согласуются по своему содержанию, но не находятся в отношениях противоречивости.⁴ Однако ряд правоведов делает попытку обосновать противоположный вывод. Так, В.В. Ершов представляет коллизии норм права, напротив, как частный случай конкуренции норм права – полное или частичное противоречие права, действующих законов и подзаконных нормативных правовых актов. То есть в данном случае родовым понятием признается не коллизия норм права, а конкуренция норм права.⁵ «Конкуренция норм, – пишет автор, – может проявляться в форме *несовпадения* норм по объему либо в форме *противоречия* норм»⁶ (курсив мой. – М.З.).

Как самостоятельные явления коллизию и конкуренцию норм права предлагает рассматривать В.Н. Кудрявцев, по мнению которого конкуренция норм не является частным случаем коллизий, так как «в коллизии находятся нормы, *противоречащие* одна другой», а «конкуренция представляет собой *различие* по

¹ Черданцев А.Ф. Толкование права и договора. – М., 2003. С. 172.

² Там же. С. 43.

³ Власенко Н. А. Коллизионные нормы в советском праве. – Иркутск, 1984. С. 23.

⁴ Там же. С. 21-23.

⁵ Ершов В.В., Ершова Е.А. Трудовой договор. – М., 2001. С. 12-13.

⁶ Там же. С.12.

объему и степени обобщенности единых по своей сути и направленности норм»¹ (курсив мой. – М.З.).

Первоначальная трактовка понятий «коллизия» и «конкуренция» в латинском языке не позволяет обнаружить между ними кардинальных различий, ибо «коллизия» означает столкновение, сотрясение,² а «конкуренция» – столкновение, соперничество.³ Однако, на наш взгляд, данные понятия необходимо различать. И дело не столько в том, что при коллизии нормы права находятся в отношении контрадикторности, т.е. противоречия, при регулировании *одних и тех же сторон одного и того же общественного отношения*, а при конкуренции норм – в отношении *различия* по объему и степени обобщенности норм. Кардинальное отличие этих явлений друг от друга состоит в том, что если коллизия норм права, как правило, представляет собой дефект в работе законодателя, то конкуренция норм права есть необходимый способ связи норм права. Конкурирующие связи норм права являются неизбежным элементом любой системы права и существуют во всех отраслях права. Это, например, связи между нормами Особенной и Общей частей кодекса, соотношение основных и квалифицированных видов составов преступлений в Уголовном кодексе РФ. Существование специальных норм «вытекает из необходимости дифференцированного правового регулирования, а также конкретизации наиболее общих положений законов в специальных нормативных актах».⁴

Коллизии норм права в большинстве случаев являются разновидностью «дефектов» системы права. При этом под дефектом понимаются «нарушения, деформации логико-структурного построения и развития системы права и ее элементов, в том числе

¹ Кудрявцев В. Н. Общая теория квалификации преступлений. – М., 2001. С. 214; Матузов Н. И. Коллизии в праве: причины, виды и способы разрешения // Изв. вузов Правоведение. 2000. № 5. С. 227.

² Крысин Л. П. Толковый словарь иноязычных слов. – М., 2003. С. 334.

³ Там же. С. 385.

⁴ Черданцев А.Ф. Указ. соч. С. 173.

нормативных актов».¹ В этом смысле коллизии норм права – не-совершенство правового регулирования, обусловленное объективными и субъективными факторами правообразования, непосредательное закрепление в праве объективных интересов.

Изложенное позволяет заключить, что коллизия норм права и конкуренция норм права – явления различные, самостоятельные. Объединяет их лишь то, что каждое из них отражает несогласованность в системе права и ставит правоприменителя в ситуацию выбора норм, но это не дает основания рассматривать ни одно из них в качестве основного или производного по отношению к другому.

Коллизии норм права имеют следующие характерные *признаки*:

а) коллидирующие нормы регулируют один и тот же круг общественных отношений, в рамках которых реализуются права и обязанности субъектов права. Определение круга общественных отношений позволяет определить способ преодоления коллизии норм права: признание нормы неконституционной или недействующей и не подлежащей применению, а также и коллизионное правило, подлежащее применению;

б) представляют собой технико-юридический дефект – логико-языковые нарушения, деформации в построении и выражении правовых норм в системе права, характеризующиеся отсутствием точного, последовательного нормативного установления. Например, право, предоставленное одной нормой, запрещается другой; система обстоятельств, с которыми связывается действие или прекращение соответствующих отношений, трактуется более широко или узко в другой норме;

в) имеют текстуальное выражение, фиксируются на бумажном носителе с помощью письма. Они содержатся в правовых нормах, закрепляемых в нормативных правовых актах. Внешнее закрепление коллизий норм права позволяет их оперативно обнаружить и своевременно обеспечить устранение или преодоление;

¹ *Власенко Н. А.* Логико-структурные дефекты системы советского права // Изв. вузов Правоведение. 1991. № 3. С. 22; *Кузнецова О.А.* Пороки правовой нормы – «диагностика» и предупреждение // Журнал российского права. 2005. № 3.

г) являются результатом правотворческой деятельности компетентных субъектов – федеральных и региональных органов законодательной или исполнительной власти или органов местного самоуправления. Коллизии норм права создает правотворческий орган любого уровня, принимающий нормативный правовой акт (коллегиальный орган или компетентное должностное лицо). Коллизии возникают, например, между законами, постановлениями, принимаемыми Государственной Думой Федерального Собрания РФ, указами и распоряжениями Президента РФ, постановлениями Правительства РФ, нормативными правовыми актами федеральных министерств, служб и агентств, законами и иными нормативными правовыми актами законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ и муниципальных образований;

д) являются следствием нарушения требований, определяющих законность нормативных правовых актов.

К деяниям, приводящим нормотворческий орган к созданию коллизий норм права, придающих нормативному правовому акту незаконный характер, можно отнести:

- дублирование норм о предметах ведения и полномочиях, т.е. одновременное отнесение полномочий к компетенции различных органов государственной власти;

- неопределенность содержания норм, что влечет за собой их противоречивое толкование и применение и др.;

е) устраняются правовыми средствами, реализуемыми в процессуальном порядке.

Выполняя возложенные на него обязанности по осуществлению правотворчества, нормотворческий орган обязан неукоснительно соблюдать требования норм права и может и должен предвидеть последствия своих действий при их несоблюдении.

Создание незаконного, необоснованного и несправедливого решения влечет возникновение юридической ответственности. Ответственность наступает на основании ст. 125 Конституции РФ, ст. 253 ГПК РФ, ст. 195 АПК РФ;

ж) препятствуют достижению целей и реализации прав и свобод граждан и охраняемых законом интересов личности и ухудшают правовое положение.

Коллизии норм права можно рассматривать также как разновидность правотворческих ошибок.¹ При этом под правотворческой ошибкой понимается «официально реализованное добросовестное заблуждение, результат неправильных действий законотворческого органа, нарушающие общие принципы либо конкретные нормы правообразования, не отвечающие потребностям, уровню и закономерности развития регулируемой деятельности и влекущие отрицательные последствия в юридической, социальной и иных сферах».²

Действующее процессуальное законодательство Российской Федерации не оперирует понятием коллизии норм права или правотворческой ошибки. Однако факт признания закона неконституционным как один из способов преодоления коллизий норм права выступает «новым обстоятельством» (п.1 ч.4 ст. 413 УПК РФ) и «вновь открывшимся обстоятельством» (п. 6 ст. 311 АПК РФ), служащим основанием для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решения или определения суда, вступивших в законную силу.

Конституционный Суд РФ связывает коллизию норм права с различным истолкованием соответствующих норм в правоприменительной практике, которое может приводить к столкновению конституционно значимых целей, преследовавшихся законодателем при принятии законов, а также гарантируемых Конституцией РФ прав граждан.³

Исходя из изложенного и опираясь на категорию «*правотворческая ошибка*», **коллизии норм права** можно определить и как противоречащий технико-юридическим правилам результат деятельности нормотворца, квалифицируемый судом в качестве ошибочного путем признания нормативного правового акта

¹ См. напр.: Лукашева А.В. Законотворческие ошибки // Гражданин и право. 2000. № 3-4.

² Там же.

³ Постановление Конституционного Суда РФ от 14 мая 2003 г. № 8-П по делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 14 Федерального закона «О судебных приставах» в связи с запросом Лангепасского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа // СЗ РФ. 2003. № 21. Ст. 2058.

неконституционным либо недействующим и не подлежащим применению, либо самим нормотворческим органом путем отмены или изменения акта.

Коллизия норм права как правотворческая ошибка всегда означает, что цели законодателя при рассмотрении и принятии конкретного нормативного правового акта не совпадают с целями, закрепленными в ранее изданных нормах права. Это связано с тем, что единство системы права предполагает правильное и своевременное рассмотрение нормативных правовых актов путем совершения необходимых и последовательных действий и выполнения комплекса промежуточных задач.

При создании нормативного правового акта законодатель обычно стремится урегулировать тот или иной вопрос правильно, полно и всесторонне в соответствии с требованиями Конституции РФ и норм международного права, но это вовсе не предполагает полного совпадения его субъективных целевых установок с конституционными задачами и целями. Если вопреки желанию законодателя конечный результат достигнут не был, это означает, что при рассмотрении и принятии нормативного правового акта далеко не все промежуточные задачи им правильно осознаны и приняты во внимание, были ошибочными или вообще не были совершены необходимые действия.

Как правотворческая ошибка коллизия норм права может трактоваться и как вид *правонарушения* и, следовательно, иметь свой состав (*объект, объективную сторону, субъект и субъективную сторону*).

Коллизия норм права может рассматриваться в фактическом и юридическом ракурсе. В первом варианте она возникает *непосредственно в момент совершения* законодателем неправильных действий, признаваемых таковыми в соответствии с законом, во втором – *лишь во время констатации судом в процессуальном порядке* наличия противоречия норм права.

Изложенные выше характеристики коллизий норм права как технико-юридического дефекта системы права, как правотворческой ошибки и, соответственно, правонарушения позволяют показать связь различных юридических категорий и, как результат, в этой части углубить содержание понятийного аппарата теории права.

1.2. Классификация коллизий норм права. Коллизионные правила

Научная классификация коллизий в праве определяется необходимостью их глубокого изучения, неоднородностью их конкретного содержания, рассредоточением по разным правовым актам. По этой причине в основу классификации коллизий должны быть положены прежде всего сферы общественных отношений, отражающие существенные свойства коллизий.

Из-за отсутствия в литературе развернутой классификации коллизий норм права нет единства и относительно оснований такого деления и их наименования.

Общепризнанными являются такие основания классификации, как свойства и особенности коллизий норм права,¹ юридическая сила коллидирующих норм, система права и законодательства, объем правового регулирования норм права.²

В последнее десятилетие в российской системе права и законодательства произошли коренные изменения, позволяющие кроме вышеназванных общепризнанных оснований классификации выделить и такие, как структура системы права, юридическая сила актов, содержащих коллидирующие предписания, характер основного предназначения коллидирующих предписаний, назначение коллидирующих предписаний в механизме правового регулирования, отраслевая принадлежность коллидирующих предписаний.

Исходя из свойств и особенностей коллидирующих норм, противоречия делят на *темпоральные, пространственные и иерархические (субординационные)*. Некоторые авторы выделяют также такую разновидность коллизии, как *содержательные коллизии*, или *конкуренцию норм*, т.е. столкновение между общими и специальными нормами, а также между общими, специальными и исключительными юридическими нормами.³ Выше отмечалось, что конкуренция норм права не представляет собой

¹ Власенко Н.А. Коллизионные нормы в советском праве. – Иркутск, 1984. С. 56.

² Там же. С. 27-28.

³ Там же.. С. 85.

конфликтного отношения норм, так как общие и специальные нормы регулируют разные стороны (грани) одного и того же общественного отношения.

Темпоральные коллизии выступают противоречием двух или более норм права, изданных в разное время по одному и тому же вопросу.¹ Чаще всего они возникают между нормами права одного уровня, но иногда образуются между одними и теми же по содержанию нормами, содержащимися в актах, занимающих разные ступени в иерархии источников права либо принадлежащих к разным отраслям права.

При столкновении с этим видом противоречий применяется известное еще древнеримскому праву правоположение «*lex posteriori derogat lex priori*» (*последующий закон отменяет действие предыдущего*). Однако это правило, на наш взгляд, следует применять в отношении норм одной отрасли законодательства, не находящихся в отношении конкуренции, т.е. не являющихся общей и специальной.

Данное правило конкретизируется в общих частях кодексов (УК, КоАП, ГК, ТК РФ и др.), в заключительных (переходных) положениях законов, в специальных законах о введении в действие. Так, например, ч.1 ст. 10 УК РФ предусматривает, что уголовный закон, каким-либо образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу и, напротив, уголовный закон, устанавливающий преступность деяния, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

При этом, решая вопрос о применении данного правоположения, следует учитывать, что норма, ухудшающая правовое положение граждан, имеет в отношении этих граждан лишь перспективное значение; норма, смягчающая или отменяющая ответственность за правонарушения или иным образом улучшающая положение граждан, имеет обратную силу; исключения из этих правил допускаются только при наличии специальной коллизионной нормы, принятой тем же органом,

¹ Там же. С. 56.

который установил норму основную, если ему такое право предоставлено.¹

Пространственные коллизии представляют собой противоречия между нормами, действующими в разных пространственных пределах.² Отдельные правила их разрешения содержатся в Конституции РФ (ст.76), общих частях кодексов, федеральных законах о введении их в действие и т.д. Например, ч. 3 ст. 12 УК РФ закрепляет правило о том, что иностранные граждане и лица без гражданства, не проживающие постоянно в Российской Федерации, совершившие преступление вне пределов Российской Федерации, подлежат уголовной ответственности по Уголовному кодексу РФ в случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации при условии, если они не были осуждены в иностранном государстве и привлекаются к уголовной ответственности на территории Российской Федерации.

Иерархические (субординационные) коллизии есть противоречия между юридическими нормами разной юридической силы, одновременно регулируемыми один и тот же круг общественных отношений.³

Иерархические коллизии могут выражаться в несогласованности нижестоящих норм с вышестоящими по смыслу, содержанию, форме, порядку принятия акта, опубликования, введения в действие и др.

Для разрешения коллизий этого вида применяется правило «*вышестоящий закон отменяет действие нижестоящего*».

Примером может быть противоречие ч. 1 ст. 188 УК РФ во взаимосвязи с примечанием к ст. 169 УК РФ и ч. 1 ст. 17, ч.1 ст. 19, ч.2 ст. 54 и ч.3 ст. 55, рассмотренное Конституционным Судом РФ.

Так, «по буквальному смыслу нормы ч. 1 ст. 188 УК РФ, так и по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой,

¹ Бахрах Д. Н. Конституционные основы действия правовой нормы во времени // Журнал российского права. 2003. № 5.

² Власенко Н.А. Указ. соч. С. 65.

³ См., напр: Власенко Н. А. Указ. соч. С. 77; Еришов В. В. Статус суда в правовом государстве. – М.,1992. С. 145.

Научное издание

Маргарита Александровна Занина

**КОЛЛИЗИИ НОРМ ПРАВА
РАВНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ СИЛЫ
(понятие, причины, виды)**

Монография

Редактор *Е.В. Алферова*

Корректор *Л.А. Запылаева*

Оформление и вёрстка *А.А. Грач*

Подписано в печать 02.02.2009 г.

Формат 84x108 ¹/₃₂. Бумага офсетная. Гарнитура «Таймс».

Печать офсетная. Усл. печ. л. 6,75. Уч.-изд. л. 4,75.

Тираж 250 экз.

Российская академия правосудия

117418, Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69 А.