

ISSN 2311-9381 (Online)
ISSN 2073-5081 (Print)



ВЫХОДИТ 2 РАЗА В МЕСЯЦ

Международный бухгалтерский учет



НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ И ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

2017 ТОМ 20
выпуск 10

International Accounting[®]

A peer reviewed analytical and practical journal
Volume 20, Issue 10
2017, May

Международный бухгалтерский учет

Научно-практический и теоретический журнал

Основан в 1998 году
Выходит 2 раза в месяц
До января 2016 выходил 48 раз в год*
Статьи рецензируются

Рекомендован ВАК Минобрнауки России для публикации научных работ, отражающих основное научное содержание кандидатских и докторских диссертаций по следующим отраслям:
– экономические науки (08.00.00)
– юридические науки (12.00.00)
– информатика, вычислительная техника и управление (05.13.00)
Реферируется в ВИНТИ РАН
Включен в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ)
Свидетельство о регистрации ПИ № ФС77-65307 от 12 апреля 2016 г. выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций
Предыдущее Свидетельство о регистрации № 017854 от 08 июля 1998 г. выдано Государственным комитетом Российской Федерации по печати

Цель журнала – предоставить возможность научному сообществу и практикам публиковать результаты своих исследований, привлечь внимание к перспективным и актуальным направлениям экономической науки, усилить обмен мнениями между научным сообществом России и зарубежных стран

Главная задача журнала – публикация материалов, отражающих актуальные проблемы современного учета, теоретические подходы к формированию системы управленческого учета, аудиторской деятельности, трансформации национальной отчетности в соответствии с международными стандартами и стандартами других стран

Учредитель и издатель

ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»
Юр. адрес: 111411, г. Москва, Зеленый проспект, д. 8, кв. 1
Факт. адрес: 111397, г. Москва, Зеленый проспект, д. 20
Почтовый адрес: 111401, г. Москва, а/я 10

Редакция журнала

Факт. адрес: 111397, г. Москва, Зеленый проспект, д. 20
Почтовый адрес: 111401, г. Москва, а/я 10
Тел.: +7 (495) 989-9610
E-mail: post@fin-izdat.ru
Website: http://fin-izdat.ru

Генеральный директор **В.А. Горохова**
Управляющий директор **А.К. Смирнов**
Зам. ген. директора по производству **А.А. Клюкин**

Главный редактор **Л.А. Чалдаева**, доктор экономических наук, профессор, Москва, Российская Федерация

Зам. главного редактора
А.В. Бажанов, Москва, Российская Федерация
С.В. Козменкова, доктор экономических наук, профессор, Нижний Новгород, Российская Федерация
О.В. Яковлева, Москва, Российская Федерация

Редакционный совет

Р.А. Алборов, доктор экономических наук, профессор, Ижевск, Российская Федерация
А.Н. Бобрышев, кандидат экономических наук, доцент, Ставрополь, Российская Федерация
В.Г. Гетьман, доктор экономических наук, профессор, Москва, Российская Федерация
Н.И. Даниленко, кандидат экономических наук, доцент, Магнитогорск, Российская Федерация
Т.Ю. Дружиловская, доктор экономических наук, профессор, Нижний Новгород, Российская Федерация
Г.С. Клычова, доктор экономических наук, профессор, Казань, Российская Федерация
Е.И. Костюкова, доктор экономических наук, профессор, Ставрополь, Российская Федерация
С.В. Панкова, доктор экономических наук, профессор, Оренбург, Российская Федерация
В.С. Плотников, доктор экономических наук, профессор, Севастополь, Российская Федерация
Т.Ю. Серебрякова, доктор экономических наук, профессор, Чебоксары, Российская Федерация
М.А. Штефан, кандидат экономических наук, доцент, Нижний Новгород, Российская Федерация

Ответственный секретарь **И.Л. Селина**
Перевод и редактирование **О.В. Яковлева, И.М. Комарова**
Верстка и дизайн **С.В. Голосовский**
Контент-менеджеры **Е.И. Попова, В.И. Романова**
Менеджмент качества **А.В. Бажанов, Е.И. Попова**
Корректоры **О.А. Ковалева, В.А. Нерушев**
Подписка и реализация **Т.Н. Дорохина**

Подписка

Агентство «Урал-Пресс»
Агентство «Роспечать» – индекс 48997
Объединенный каталог «Пресса России» – индекс 83847
Свободная цена

Подписано в печать 23.05.2017
Выход в свет 29.05.2017
Валовый (сквозной) номер 424
Формат 60х90 1/8. Объем 7,5 п.л. Тираж 1 170 экз.
Отпечатано в ООО «КТК»
Юр. адрес: 141290, Российская Федерация, Московская обл., г. Красноармейск, ул. Свердлова, д. 1
Тел.: +7 (496) 588-0866

Журнал доступен в EBSCOhost™ databases
Электронная версия журнала: <http://elibrary.ru>, <http://dilib.ru>, <http://biblioclub.ru>

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей

Перепечатка материалов и использование их в любой форме, в том числе и в электронных СМИ, возможны только с письменного разрешения редакции

Редакция приносит извинения за случайные грамматические ошибки

© ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

СОДЕРЖАНИЕ

НАЦИОНАЛЬНЫЕ СТАНДАРТЫ УЧЕТА И ОТЧЕТНОСТИ

Тарасова Ю.А. Производные финансовые инструменты: дефиниция, механизм признания для целей бухгалтерского учета 552

МЕЖДУНАРОДНЫЕ СТАНДАРТЫ УЧЕТА И ОТЧЕТНОСТИ

Плотникова О.В., Бежан М.В., Москалева В.А. Учет финансовых инструментов в сделке по аренде 563

УЧЕТ ЗАТРАТ И КАЛЬКУЛИРОВАНИЕ СЕБЕСТОИМОСТИ

Аверина О.И., Пермитина Л.В. Оптимизация затрат на хлебопекарных предприятиях на основе инструментариев управленческого учета 579

ПРОБЛЕМЫ УЧЕТА

Дружиловская Т.Ю. Концептуальные основы МСФО: критический анализ новых подходов 596

* Подробнее об изменении периодичности выхода журнала см. информацию на сайте: <http://www.fin-izdat.ru/journal/interbuh/about.php>

International[®] Accounting

A peer reviewed analytical and practical journal

Since 1998

2 issues per month

Until January 2016, the journal publication frequency was 48 issues per year*

The journal is recommended by VAK (the Higher Attestation Commission) of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation to publish scientific works encompassing the basic matter of theses for advanced academic degrees in Economic Sciences, Legal Sciences, Computer Science, Computer Engineering and Controlling Indexing in Referativny Zhurnal VINITI RAS Included in the Russian Science Citation Index (RSCI) Registration Certificate ПИ № ФС77-65307 of April 12, 2016 by the Federal Service for Supervision of Communications, Information Technology, and Mass Media Previous Registration Certificate № 017854 of July 08, 1998 by the State Committee of the Russian Federation on Press

The objective of the journal is to provide an opportunity to the scientific and business community to publish original research findings, draw attention to promising and important fields of economic science, strengthen the comprehensive and useful exchange of views between the scientific and business communities in Russia and abroad

The journal's main task is to publish materials that reflect the topical issues of modern accounting, theoretical approaches to formation of the system of management accounting, auditing, the transformation of national reporting in accordance with international standards and those ones of other countries

Founder and Publisher

Publishing house FINANCE and CREDIT
Office: 111397 (zip), Zelenyi prospekt 20, Moscow, Russian Federation
Post address: 111401 (zip), P.O. Box 10, Moscow, Russian Federation
Telephone: +7 495 989 9610

Editorial

Office: 111397 (zip), Zelenyi prospekt 20, Moscow, Russian Federation
Post address: 111401 (zip), P.O. Box 10, Moscow, Russian Federation
Telephone: +7 495 989 9610
E-mail: post@fin-izdat.ru
Website: <http://www.fin-izdat.ru>

Director General **Vera A. Gorokhova**
Managing Director **Aleksey K. Smirnov**
Chief Production Officer **Anton A. Klyukin**

Editor-in-Chief **Larisa A. Chaldaeava**, Financial University under Government of RF, Moscow, Russian Federation

Deputy Editors

Andrey V. Bazhanov, Moscow, Russian Federation
Svetlana V. Kozmenkova, National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Nizhny Novgorod, Russian Federation
Olga V. Yakovleva, Moscow, Russian Federation

Editorial Council

Rolik A. Alborov, Izhevsk State Agricultural Academy, Izhevsk, Udmurt Republic, Russian Federation
Aleksei N. Bobryshev, Stavropol State Agrarian University, Stavropol, Russian Federation
Viktor G. Get'man, Financial University under Government of RF, Moscow, Russian Federation
Nikolai I. Danilenko, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Magnitogorsk, Russian Federation
Tat'yana Yu. Druzhilovskaya, National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Nizhny Novgorod, Russian Federation
Guzaliya S. Klyuchova, Kazan State Agricultural University, Kazan, Republic of Tatarstan, Russian Federation
Elena I. Kostyukova, Stavropol State Agrarian University, Stavropol, Russian Federation
Svetlana V. Pankova, Orenburg State University, Orenburg, Russian Federation
Viktor S. Plotnikov, Plekhanov Russian University of Economics, Sevastopol Branch, Sevastopol, Russian Federation
Tat'yana Yu. Serebryakova, Cheboksary Institute of Cooperation, Cheboksary Branch of Russian University of Cooperation, Chuvash Republic, Russian Federation
Mariya A. Shtefan, National Research University Higher School of Economics – Nizhny Novgorod, Nizhny Novgorod, Russian Federation

Executive Editor **Inna L. Selina**
Translation and Editing **Olga V. Yakovleva**, **Irina M. Komarova**
Design **Sergey V. Golosovskiy**
Content Managers **Elena I. Popova**, **Valentina I. Romanova**
Quality Management **Andrey V. Bazhanov**, **Elena I. Popova**
Proofreaders **Oksana A. Kovaleva**, **Viktor A. Nerushev**
Sales and Subscription **Tatiana N. Dorokhina**

Subscription

Ural-Press Agency
Rospechat Agency
Press of Russia Union Catalogue

Printed by KTK, Ltd., 141290 (zip), ul. Sverdlova, 1, Krasnoarmeysk, Russian Federation
Telephone: +7 496 588 0866
Published May 29, 2017. Circulation 1 170

Online version

EBSCOhost™ databases
Scientific electronic library: <http://elibrary.ru>
University Library Online: <http://biblioclub.ru>

Not responsible for the authors' personal views in the published articles

This publication may not be reproduced in any form without permission

All accidental grammar and/or spelling errors are our own

© Publishing house FINANCE and CREDIT

CONTENTS

NATIONAL STANDARDS OF ACCOUNTING AND REPORTING

Tarasova Yu.A. Derivatives: Definition and mechanism of recognition for accounting purposes 552

INTERNATIONAL STANDARDS OF ACCOUNTING AND REPORTING

Plotnikova O.V., Bezhan M.V., Moskaleva V.A. Accounting for financial instruments in lease transactions 563

COST ACCOUNTING AND CALCULATION OF VALUE

Averina O.I., Permitina L.V. Cost optimization at bakeries based on management accounting tools 579

PROBLEMS OF ACCOUNTING

Druzhilovskaya T.Yu. Conceptual Framework for Financial Reporting: A critical analysis of new approaches 596

**ПРОИЗВОДНЫЕ ФИНАНСОВЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ:
ДЕФИНИЦИЯ, МЕХАНИЗМ ПРИЗНАНИЯ ДЛЯ ЦЕЛЕЙ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА****Юлия Александровна ТАРАСОВА**аспирантка кафедры бухгалтерского учета и анализа,
Санкт-Петербургский государственный экономический университет,
Санкт-Петербург, Российская Федерация
yulia.a.tarasova@mail.ru**История статьи:**Принята 01.02.2017
Принята в доработанном
виде 07.03.2017
Одобрена 11.04.2017
Доступна онлайн 29.05.2017

УДК 657.01

JEL: F65, G15, G23, M41,
O16<https://doi.org/10.24891/ia.20.10.552>**Аннотация****Предмет.** Трактовка термина «производный финансовый инструмент» в российском и международном праве, определение единицы учета и момента признания производных финансовых инструментов для целей бухгалтерского учета.**Цели.** Целью проведенного исследования является совершенствование терминологической базы и развитие методологических аспектов области учета производных финансовых инструментов в части определения единицы учета и момента признания данных инструментов. В рамках исследования поставлены и решены следующие задачи: провести анализ российского и международного опыта в части применяемых трактовок термина «производный финансовый инструмент»; обосновать необходимость применения единой универсальной дефиниции термина «производный финансовый инструмент», учитывающей характеристики данных инструментов для целей бухгалтерского учета, и разработать авторскую дефиницию; выработать рекомендации по определению момента признания производных финансовых инструментов в бухгалтерском учете и выбору единицы учета данных инструментов.**Методология.** В качестве методологической базы исследования используются как универсальные методы научного познания: обобщение, анализ и синтез, так и эмпирические методы: наблюдение, описание и систематизация.**Результаты.** В результате исследования было выявлено отсутствие единого подхода к определению термина «производный финансовый инструмент» в российском и международном законодательствах, а также в научном сообществе; предложена авторская дефиниция термина «производный финансовый инструмент» для целей внедрения в научный терминологический аппарат в качестве единой универсальной трактовки, учитывающей характеристики данного инструмента для целей бухгалтерского учета; автором предложено определять момент признания производных финансовых инструментов в бухгалтерском учете по дате заключения договора, а единицей учета считать один договор, определяемый спецификацией.**Выводы.** Предложенные автором рекомендации по решению проблемных теоретико-методологических аспектов в области учета производных финансовых инструментов способствуют дальнейшему развитию и совершенствованию законодательства, регулирующего порядок проведения и учета операций с производными финансовыми инструментами на российском финансовом рынке.**Ключевые слова:**производный финансовый
инструмент, бухгалтерский
учет

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

Рынок производных финансовых инструментов, или «деривативов», как неотъемлемая часть не только финансового рынка, но и финансовой системы в целом играет важную роль в функционировании экономики любой страны.

Развитие отечественного рынка производных финансовых инструментов обусловлено реализацией Стратегии развития финансового

рынка РФ на период до 2020 г., в которой обозначены следующие ключевые задачи:

- повышение емкости и прозрачности финансового рынка;
- обеспечение эффективности рыночной инфраструктуры;
- формирование благоприятного налогового климата;

– совершенствование правового регулирования¹.

В рамках решения указанных задач предусмотрено расширение спектра производных финансовых инструментов и укрепление нормативно-правовой базы срочного рынка.

В настоящее время к основным проблемам рынка деривативов российские ученые относят сложности, связанные с налогообложением и бухгалтерским учетом операций с производными финансовыми инструментами (высокие бухгалтерские риски, касающиеся неправильного отражения в учете данных операций) [1, 2]; отсутствие общепринятого определения производного финансового инструмента в российском и зарубежном законодательстве, что делает невозможным осуществление регулярного и эффективного контроля за функционированием деривативного рынка и ставит под угрозу будущее функционирование всей мировой финансовой системы [3, 4]; недостаточный уровень развития рынка базовых активов [5]; непрозрачность операций на внебиржевом рынке, отсутствие централизованного клиринга [6].

Одним из ключевых недостатков существующего законодательства, регулирующего операции с производными финансовыми инструментами, является отсутствие единообразия понятийного аппарата, в частности – отсутствие общепринятого универсального определения термина «производный финансовый инструмент».

Анализ подходов к определению термина «производный финансовый инструмент» и раскрываемых в них существенных характеристик данного инструмента, применяемых в российском и международном законодательствах, представлен в *табл. 1*.

На сегодняшний день в российском законодательстве существует единственная трактовка термина «производный финансовый

инструмент», закрепленная Федеральным законом «О рынке ценных бумаг», которая применяется в качестве дефиниции данного инструмента в разных областях российского права, в том числе и в налоговом праве в рамках Налогового кодекса РФ². Согласно Положению ЦБ РФ «О порядке бухгалтерского учета производных финансовых инструментов»³ данная трактовка также содержит критерии признания производных финансовых инструментов для целей их бухгалтерского учета в кредитных организациях.

Что касается российских положений по бухгалтерскому учету для некредитных организаций, то такие термины, как «производный финансовый инструмент» или «дериватив» в них отсутствуют. На сегодняшний день в бухгалтерском учете некредитных организаций производные финансовые инструменты признаются в качестве финансовых вложений согласно ПБУ 19/02. На наш взгляд, данный подход не является корректным, поскольку производные финансовые инструменты, в отличие от финансовых вложений, способны принимать форму не только финансового актива, но и финансового обязательства.

Анализ представленных в *табл. 1* подходов к определению экономической категории «производный финансовый инструмент» позволил выявить следующее:

- 1) отличия в подходах к трактовке термина «производный финансовый инструмент»: подход российского законодательства базируется на наличии определенных обязанностей у сторон по договору, в то время как подход международных стандартов основан на наличии у договора определенных характеристик;
- 2) отличия в подходах к выявлению существенных характеристик экономической

¹ Распоряжение Правительства РФ от 29.12.2008 № 2043-р Об утверждении Стратегии развития финансового рынка Российской Федерации на период до 2020 года.

² Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 05.04.2016).

³ Положение о порядке бухгалтерского учета производных финансовых инструментов от 04.07.2011 № 372-П, утвержденное Банком России (ред. от 06.11.2013).

категории «производный финансовый инструмент»: в российском законодательстве в качестве таких характеристик определены характер расчетов и способ исполнения договора, а в международном законодательстве – порядок определения стоимости производного финансового инструмента, размера первоначальных инвестиций и сроков исполнения договора;

- 3) отличия в подходах к определению роли признака срочности для целей определения термина «производный финансовый инструмент»: в российском законодательстве признак срочности не является основополагающим для определения производного финансового инструмента.

На наш взгляд, основными недостатками трактовки, используемой в российском законодательстве, является отсутствие в ней указания на ключевой признак производного финансового инструмента – волатильности стоимости в зависимости от изменения цены лежащего в ее основе базового актива, и в то же время двусмысленность формулировки «обязанность сторон или стороны договора периодически или единовременно уплачивать денежные суммы, в том числе в случае предъявления требований другой стороной, в зависимости от изменения...»⁴, поскольку не ясно, что именно подвержено изменению – значения уплачиваемых сумм или момент наступления платежей.

Выявленные автором различия в подходах законодательств к определению экономической категории «производный финансовый инструмент» предопределили необходимость исследования особенностей трактовок, используемых научным сообществом.

Анализ трактовок термина «производный финансовый инструмент» и раскрываемых в них существенных характеристик данного

⁴ Федеральный закон «О рынке ценных бумаг» от 22.04.1996 № 39-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Консультант Плюс. Законодательство.

инструмента, представленных в научной литературе, приведен в *табл. 2*.

Примечателен тот факт, что как в *табл. 2*, так и в научных работах ряда других отечественных ученых, а именно Е.В. Аристовой [9], М.И. Галочкина [10], Е.А. Крутий [11], А.Е. Лебедева [12], Е.В. Павловой [13, 14], Н.Н. Парасоцкой⁵, И.А. Скрипачева [15], А.Б. Фельдмана⁶ понятие «производная ценная бумага» употребляется как тождественное термину «производный финансовый инструмент», что, на наш взгляд, является неверным подходом. Мы считаем, что данные категории необходимо четко разграничить по экономической сути. Аргументы, подтверждающие нашу точку зрения, приведены далее.

В соответствии со статьей 142 Гражданского кодекса РФ ценными бумагами признаются «документы, соответствующие установленным законом требованиям и удостоверяющие обязательственные и иные права, осуществление или передача которых возможны только при предъявлении таких документов (документарные ценные бумаги)»⁷, а также «обязательственные и иные права, которые закреплены в решении о выпуске или ином акте лица, выпустившего ценные бумаги в соответствии с требованиями закона, и осуществление и передача которых возможны только с соблюдением правил учета этих прав»⁸.

Далее обратимся к положениям Федерального закона «О рынке ценных бумаг» № 39-ФЗ, в которых приводится следующая трактовка: «финансовый инструмент – ценная бумага или производный финансовый инструмент»⁹. Приведенная трактовка четко отделяет

⁵ Парасоцкая Н.Н. Особенности бухгалтерского учета фьючерсов // Все для бухгалтера. 2011. № 10. С. 9–15.

⁶ Фельдман А.Б. К вопросу о производных финансовых инструментах // Финансы и кредит. 2003. № 17. С. 2–15.

⁷ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016).

⁸ Там же.

⁹ Федеральный закон «О рынке ценных бумаг» от 22.04.1996 № 39-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Консультант Плюс. Законодательство.

понятие «производный финансовый инструмент» от понятия «ценная бумага». Из этого следует, что отнесение производных финансовых инструментов к производным ценным бумагам является неправомерным. Еще одним фактом в поддержку разграничения указанных понятий является методика учета ценных бумаг, которая предусматривает учет ценных бумаг в качестве актива организации, в то время как производный финансовый инструмент может принимать форму, как требования, так и обязательства на балансе [16].

Таким образом, в целях устранения разногласий в существующих подходах к определению производного финансового инструмента в научном сообществе и создания единого понятийного аппарата в области операций с производными финансовыми инструментами, а также сближения и гармонизации российских положений по бухгалтерскому учету с требованиями МСФО в части определения критериев признания производных финансовых инструментов, предлагается уточнить и расширить трактовку термина «производный финансовый инструмент», применяемую в международной учетной практике, а также ввести полученное определение в научный терминологический аппарат в качестве единой универсальной дефиниции.

Согласно приведенной в *табл. 1* трактовке, используемой в МСФО 9, «производный инструмент – финансовый инструмент или какой-либо иной договор...»¹⁰. В МСФО 32 приводится следующее определение: «финансовый инструмент – договор, в результате которого возникает финансовый актив у одной организации и финансовое обязательство или долевого инструмент – у другой»¹¹. На наш взгляд, целесообразным

будет объединить приведенные категориальные признаки в единую уточненную формулировку, а также отразить в определении момент перехода финансовых рисков.

Производный финансовый инструмент – это договор, определяющий возникновение у одной из сторон финансового актива, у другой – финансового обязательства или долевого инструмента, предусматривающий переход финансовых рисков между сторонами договора и обладающий следующими характеристиками:

- стоимость данного договора меняется в результате изменения установленной процентной ставки, цены финансового инструмента, цены товара, обменного курса валют, индекса цен или ставок, кредитного рейтинга или кредитного индекса, или какой-либо другой базовой переменной, при условии, что в случае с нефинансовой переменной она не является специфической для какой-либо из сторон по договору;
- для данного договора не требуется первоначальной чистой инвестиции или требуется первоначальная чистая инвестиция, меньшая, чем та, которая была бы необходима для других видов договоров, которые, согласно ожиданиям, реагировали бы аналогичным образом на изменения рыночных факторов;
- расчеты по данному договору осуществляются в будущем.

Мы полагаем, что внедрение и использование авторской дефиниции термина «производный финансовый инструмент» в рамках предложенной нами формулировки в российских положениях по бухгалтерскому учету позволит учесть одну из ключевых характеристик операций с производными финансовыми инструментами, а именно момент перехода финансовых рисков между сторонами по договору. На практике у организаций часто возникают сложности при определении момента признания финансовых инструментов, поскольку основным условием

¹⁰ Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 9 «Финансовые инструменты»: введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 26.08.2015 № 133н.

¹¹ Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 32 «Финансовые инструменты: представление»: введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н.

организации считают надлежащее документальное оформление сделки, в то время как момент перехода финансовых рисков в большинстве случаев игнорируется.

Порядок определения момента признания производных финансовых инструментов в учете является одним из основных вопросов учета данных инструментов. Традиционным подходом, применяемым в российском учете финансовых активов и обязательств, является признание на момент исполнения договора. В то время как подход, применяемый в международном учете, заключается в признании организацией приобретенного финансового актива либо финансового обязательства (определяется согласно условиям договора) после того, как она становится стороной по договору¹², то есть на момент заключения договора.

На наш взгляд, определение момента признания по дате исполнения договора для целей учета производных финансовых инструментов является некорректным, поскольку одна из особенностей данных инструментов – это проведение расчетов на определенную дату в будущем.

Согласно статье 6 ПБУ 1/2008, учетная политика организации должна обеспечивать приоритет экономического содержания над правовой формой¹³. Исходя из представленного нами определения производного финансового инструмента и экономической сути сделки следует, что в момент заключения договора происходит переход финансовых рисков между сторонами договора. Таким образом, мы считаем целесообразным признавать производные финансовые инструменты в учете на дату заключения договора, что необходимо

¹² Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 9 «Финансовые инструменты»: введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 26.08.2015 № 133н.

¹³ Приказ Минфина от 06.10.2008 № 106н (ред. от 06.04.2015) Об утверждении положений по бухгалтерскому учету (вместе с «Положением по бухгалтерскому учету «Учетная политика организации» (ПБУ 1/2008)», «Положением по бухгалтерскому учету «Изменения оценочных значений» (ПБУ 21/2008)»).

законодательно закрепить в российских нормативных документах.

Примечателен тот факт, что вопрос о моменте признания производных финансовых инструментов аналогичным образом был урегулирован лишь для кредитных организаций в соответствии с Положением Банка России от 04.07.2011г. № 372-П, которое содержит четкие указания о том, что датой признания производного финансового инструмента в учете является дата заключения договора¹⁴.

Еще одним проблемным учетным аспектом, с которым сталкиваются организации в рамках отражения в учете операций с производными финансовыми инструментами, является проблема выбора подходящей единицы учета.

Следует отметить, что ПБУ 19/02 не дает каких-либо четких рекомендаций на этот счет, а лишь содержит указание на то, что организациям необходимо самостоятельно определить единицу бухгалтерского учета финансовых вложений с целью формирования полной и достоверной информации о них и осуществления надлежащего контроля над их наличием и движением. Так, в качестве единицы учета могут использоваться серия, партия и т.д.¹⁵. Однако многие производные финансовые инструменты, обращающиеся на внебиржевом рынке, не имеют вышеотмеченных признаков, в связи с чем возникают трудности при определении для них единицы учета.

Ряд российских ученых [17, 18] предлагают использовать отдельный договор в качестве единицы учета производных финансовых инструментов, в то время как другие ученые полагают, что вести учет в разрезе отдельных договоров будет крайне затруднительно при наличии больших объемов сделок. Так, по мнению Т.В. Шишковой, при определенных

¹⁴ Положение о порядке бухгалтерского учета производных финансовых инструментов от 04.07.2011 № 372-П, утвержденное Банком России (ред. от 06.11.2013).

¹⁵ Приказ Минфина РФ от 10.12.2002 № 126н (ред. от 06.04.2015) Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет финансовых вложений» (ПБУ 19/02).

УЧЕТ ФИНАНСОВЫХ ИНСТРУМЕНТОВ В СДЕЛКЕ ПО АРЕНДЕ**Олеся Владимировна ПЛОТНИКОВА^{а*}, Михаил Владиславович БЕЖАН^б,
Владислава Александровна МОСКАЛЕВА^с**

^а доктор экономических наук, доцент, и.о. заведующего кафедрой «Экономика, финансы и учет», Севастопольский филиал Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова, Севастополь, Российская Федерация
vcplotnikov@yandex.ru

^б кандидат экономических наук, доцент кафедры «Экономика, финансы и учет», Севастопольский филиал Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова, Севастополь, Российская Федерация
mm180883@mail.ru

^с кандидат экономических наук, доцент кафедры «Экономика, финансы и учет», Севастопольский филиал Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова, Севастополь, Российская Федерация
vlada0601@mail.ru

* Ответственный автор

История статьи:

Принята 21.02.2017
Принята в доработанном виде 06.03.2017
Одобрена 10.04.2017
Доступна онлайн 29.05.2017

УДК 657.1

JEL: M40, M42

<https://doi.org/10.24891/ia.20.10.563>**Ключевые слова:**

операционная аренда,
финансовая аренда, опцион,
форвардный контракт, актив
в форме права пользования

Аннотация

Предмет. Предмет исследования ограничен вопросами формирования учетной информации об использовании финансовых инструментов в сделке по аренде.

Цели и задачи. Основная цель – раскрыть возможность учетного обеспечения использования финансовых инструментов в сделке по аренде, которые обеспечивают отражение изменения рыночных условий в финансовых результатах арендодателя и арендатора. В рамках этой цели были поставлены и решены следующие задачи: разработать модель учета использования опционов в сделке по финансовой аренде; разработать модель учета использования форвардных контрактов в сделке по операционной аренде.

Методология. Одним из существенных достижений позитивной теории учета является понимание того, что все соглашения заключаются в условиях рыночной экономики. Поэтому систему арендных отношений переопределяет теория контрактов и соответствующая концепция относительных прав собственности.

Результаты. Авторы предлагают две модели учета финансовых инструментов в сделке по аренде: модель учета опционов в сделке по финансовой аренде и модель учета форвардных контрактов в сделке по операционной аренде. Причем последняя модель разработана в дополнение к требованиям МСФО (IFRS) 16 «Аренда», предполагающим использование только опционов.

Выводы. Авторы считают, что предложенные модели учета финансовых инструментов позволяют отражать учетные процессы арендных отношений в структуре отношений участников финансового рынка, что является одним из условий развития рыночных отношений.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

Новый стандарт МСФО (IFRS) 16 «Аренда», не отрицая требований предыдущего стандарта МСФО (IAS) 17 «Аренда», также выделяет два вида аренды: операционную и финансовую.

Одним из основных вопросов, которые пытаются решить разработчики стандарта – это учет использования финансовых инструментов в сделке по аренде. Гипотеза учета финансовых инструментов в сделке по

аренде зародилась в результате включения арендных отношений в структуру рыночных отношений, точнее в систему финансового рынка.

Учет использования опционов в сделке по финансовой аренде

Развитие рыночных отношений и включение в них арендных отношений активизировали развитие рынка финансовых инструментов.

При этом следует отметить, что вопросам организации использования опционов посвящено достаточно много работ различных авторов, таких как А.Н. Буренин [1], Дж.М. Кейнс [2], М.В. Киселев [3], Р.Г. Коуз [4], Г. Малер [5], Дж.К. Халл [6]. Проблемы их учетного отражения рассмотрены в работах Д.А. Ендовицкого и Н.А. Ишковой¹, Д.А. Ендовицкого и Н.Г. Сапожниковой [7], Е.В. Ивановой [8], Ф. Фабозци [9], И.З. Ярыгиной [10], Г.И. Алексеевой [11], Т.Б. Вилковой [12] и др. Однако в таком аспекте как учет опционов в сделке по аренде эти вопросы ранее не освещались.

Основное внимание в стандарте МСФО (IFRS) 16 «Аренда» (далее IFRS 16) уделяется опциону в сделке по финансовой аренде: «Организация должна определять срок аренды как не подлежащий досрочному прекращению период аренды вместе с:

- а) периодами, в отношении которых предусмотрен опцион на продление аренды, если имеется достаточная уверенность в том, что арендатор исполнит этот опцион; и
- б) периодами, в отношении которых предусмотрен опцион на прекращение аренды, если имеется достаточная уверенность в том, что арендатор не исполнит этот опцион»².

Отметим, что стандарт выдвигает требования по использованию опционов только по финансовой аренде, так как условия опциона во многом применимы к договорам финансовой аренды. Так, например, «Опцион покупателя, опцион на покупку, опцион «колл» дает его владельцу право купить базовый актив в определенный день по определенной цене» [6, с. 44]. В целом, если говорить о финансовой аренде, то опцион дает арендатору право на получение в финансовую аренду актива в форме пользования, что не равнозначно покупке базового актива. Однако

¹ Ендовицкий Д.А., Ишкова Н.А. Учет ценных бумаг: учебное пособие. М.: КноРус, 2010. 336 с.

² Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 16 «Аренда» (введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 11.06.2016 № 111н), п. 18.

и опцион «колл» лишь дает **право** купить базовый актив, но не налагает на него обязанности по его приобретению. Арендатор имеет право на покупку арендованного актива по остаточной стоимости в конце срока договора аренды, либо в конце срока полезного использования актива по гарантированной или негарантированной ликвидационной стоимости. При этом, если принимать во внимание американский опцион «колл», то арендатор имеет право купить базовый актив по заранее установленной цене исполнения **в любое время до момента действия контракта**.

Вероятно поэтому разработчики IFRS 16 подчеркивают, что для «достаточной уверенности в том, что арендатор исполнит опцион на продление аренды, либо в том, что арендатор не исполнит опцион на прекращение аренды, организация должна учитывать все уместные факты и обстоятельства, которые приводят к возникновению у арендатора экономического стимула для исполнения опциона на продление аренды или неисполнения опциона на прекращение аренды»³.

В опционном контракте «колл» по финансовой аренде всегда присутствуют две стороны: **арендатор**, держатель опциона, имеющий право выбора совершить или не совершить ту или иную операцию в отношении арендованного актива, и **арендодатель**, выпустивший или подписавший опцион, который обязан совершить операцию по передаче актива в финансовую аренду в форме права пользования. В целом, этим и определяется основная цель использования опциона в сделке по финансовой аренде.

Продавец опциона (арендодатель) является владельцем (собственником) базового актива и передает его (продает опцион), когда имеет твердую гарантию в получении денежного возмещения его стоимости и арендных платежей к концу срока исполнения опциона.

³ Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 16 «Аренда» (введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 11.06.2016 № 111н), п. 19.